



COMUNE DI RAVENNA
MEDAGLIA D'ORO AL VALOR MILITARE



COMMISSIONE CONSILIARE ASSETTO DEL TERRITORIO

SEDUTA DEL : 13/07/2017 *18/10*

inizio seduta ore: **9:20**

COMMISSIONE CONSILIARE ASSETTO DEL TERRITORIO

Cognome e Nome	Delegato: Cognome e Nome	entra	esce
M. TURCHETTI		9:00	10:40
A. ANCISI		9:10	10:40
L. MARGOTTI		9:15	10:40
P. STROCCHI	M. FRATI	9:25	10:40
M. DISTASO		/	/
C. FRANCESCONI		/	/
D. PERINI		9:00	10:40
S. TARDI		/	/
M. MAIOLINI		/	/
S. GARDIN		/	/
A. ANCARANI		/	/
V. VERLICCHI		9:10	10:40
M. MANZOLI		/	/
M. MANTOVANI		/	/

PRESENTI PER L'UFFICIO: Ing. V. Natali, Arch. F. Proni, Arch. D. Casilio

PRESIDENTE: M. Turchetti

SEGRETARIA: R. Bendazzi

ASSESSORE: Federica Del Conte

ESPERTI ESTERNI: Arch. S. Savorelli per PD, Geom. V. Calistri per G. Misto, Sig. A. Marrazzo per Ama, Sig. Mengozzi per sinistra per RA, Geom R. Magri PRI

Ordine del Giorno della seduta:

1. Approvazione verbali sedute precedenti;
2. Proseguimento della discussione inerente il testo della delibera inerente il 2° POC **PD275/2018**
3. Varie ed eventuali

Approvato in data:

3-12-18

La Segretaria
Arch. R. Bendazzi

Il Presidente
Arch. M. Turchetti

Inizio seduta ore **9:20**

Presiede la seduta il Consigliere M. Turchetti, in qualità di Presidente della Commissione Consiliare Assetto del Territorio.

Il Presidente, verificata la presenza del numero legale per la sua validità, dichiara aperta la seduta.

Punto 1 dell'ordine del giorno: approvazione dei verbali delle sedute precedenti

La Commissione 3 approva i verbali delle sedute della Commissione del: **2/05/2018, 28/05/2018 all'unanimità dei presenti** con voto favorevole di:

ASTENUTI: PD, LRA, AMA, LPIGNA

ASSENTI: SINRA, PRI, CAMBIERA, MISTO, LN, FI, RACOM, ART.1MDP

Punto 2 dell'ordine del giorno:

Il Presidente lascia la parola all'Arch. Proni per l'illustrazione dei pareri inerenti le osservazioni modificate sulla base delle sollecitazioni avvenute durante la seduta precedente.

Proni illustra le modifiche dei pareri effettuate a seguito delle obiezioni sollevate da Ancisi nella seduta precedente:

-id 2779 (relativa la richiesta di tutela della siepe di viale Randi)

-id:2808, 2809, 2843, 2844, 2845, 2846, 2849, 2857, 2859 (relative gli articoli 18 dove è stata modificata la frase del parere);

-2875, 2879, 2880, 2882, 2884 (relative alle AVN);

Si veda la modifica del parere inerente le precedenti osservazioni illustrato da Proni come da file proiettato a video ed allegato al presente verbale.

Restano immutati gli esiti delle osservazioni.

Il Presidente sentita l'illustrazione degli uffici lascia la parola ai commissari

Ancisi: quindi mi avete cassato 9 o 10 emendamenti! Sono stati accolti prima ancora che venissero presentati! Lieto di aver contribuito nel mio piccolo. Una ragione in più per giustificare anche questa seduta.

Il Presidente lascia la parola all'Arch. Proni per l'illustrazione della minuta di delibera

Proni scorre la delibera illustrando brevemente la premessa dove è indicato l'iter che ha avuto il 2 POC.

Si sofferma più approfonditamente in merito alle salvaguardie specifiche e quanto concerne la parte posta in ripubblicazione in conseguenza alle *MODIFICHE INCIDENTI SUL DIMENSIONAMENTO DERIVANTI DALLA CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI AL 2 POC ID 2817, 2822, 2801, 2878, 2848 e quelle dovute alla mancata risoluzione della riserva relativa al CoS07*, per le quali varrà la norma più restrittiva delle due tra approvato e ripubblicato. È stato fatto un ragionamento sulle salvaguardie che scattano in merito alle osservazioni che ripubblichiamo, nel caso di quelle osservazioni dove sono state previste nuove aree edificabili (che non erano in adozione) varrebbe quello che andiamo ad approvare, in quanto più restrittivo, invece in merito al CoS07 essendo "congelato" causa la mancata sottoscrizione, l'eliminazione dal POC non produce nessuna complicazione. L'importante è che la data di pubblicazione e quella di presentazione della osservazioni sia la medesima, come indicato in delibera:

"- in seguito all'approvazione della variante in oggetto si procederà agli adempimenti di cui all'art. 34 comma 8 della LR 20/2000 e smi;

- a norma del comma 9 del sopra citato art. 34, il POC approvato entrerà in vigore dalla data di pubblicazione dell'avviso nel Bollettino Ufficiale della Regione e dalla stessa data decorreranno termini per la presentazione delle osservazioni della parte adottata/ ripubblicata;"*

Il presidente apre la discussione:

Ancisi: sono lieto di aver contribuito a coprire un aspetto di contraddizione tra l'adozione della variante e il momento in cui viene approvato dal CC. Restano degli aspetti che ancora suggeriscono di adottare la variante specifica (la chiamo col suo nome) separatamente. In questo modo si è evitato che adottando la variante specifica contestualmente allo strumento stesso, si dilati l'effettiva esecuzione dell'adozione a quando lo strumento venga pubblicato e diventi vigente (noi consiglio comunale lo concepiamo, ma viene partorito solo con la pubblicazione). Bisogna essere consapevoli che giuridicamente non esiste fino alla pubblicazione. Di qui due conseguenze sulle quali farò emendamenti:

- bisogna chiamare quello che viene adottato con il suo nome, come detto dalla art 4 c 4 lett a) (siamo in una fase di transizione tra le due leggi) voi vi siete appellati a questo art., la legge la chiama variante

specifica, questo incide sull'oggetto (il quale è una parte essenziale dell'atto amministrativo) l'oggetto deve indicare cosa si sta facendo, da non confondere con la causa.

Se voi dite: "Approvazione 2 POC E ADOZIONE DELLE MODIFICHE INCIDENTI SUL DIMENSIONAMENTO DERIVANTI DALLA CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI AL 2 POC" nell'oggetto mettete la causa!

L'oggetto risponde alla domanda cos'è? la causa risponde alla domanda perché? In questo modo l'oggetto è viziato nella seconda parte! Non è solo un fatto di lana caprina, perché l'oggetto incide fortemente sulla trasparenza! Il cittadino deve conoscere il contenuto degli atti, non la causa per capire cosa c'è dentro!

Quindi io vi chiederò con un emendamento di modificare l'oggetto e chiamarlo col suo nome: "Variante specifica al 2° POC"

È una forzatura, se è legittimo lo decide poi il giudice di turno!

- Farò anche emendamento per dire che la variante specifica la adottiamo dopo che sarà vigente il 2° POC.

Mi darete ragione che è stata contorta la gestazione di questo 2° POC, questo mi ha portato a valutare che essendo in questa fase intermedia di regolazione dell'assetto urbanistico tra vecchio e nuovo, ci vengono imposti altri obblighi, come voi stessi richiamate es. l'art.4, il quale non dice semplicemente che si possono approvare varianti agli strumenti vigenti, ma dice, al comma 1, che per farlo serve un atto di indirizzo del CC!

Legge il comma 1:

ore 10:00 Esce il commissario Perini, rientra poi alle **10:04**

Proni: ma quello che sta leggendo è per quei comuni che non hanno il POC, noi abbiamo adottato il 2 POC prima dell'entrata in vigore della legge.

Ancisi: va bene. Ma gli indirizzi contenuti nel "Documento di indirizzi per il POC 2016-2021 e primi indirizzi per la variante generale al PRG 2017" si applicano a questo POC ed alle sue varianti, immagino?

Sono andato a vedere e qui c'è scritto:

"INDIRIZZI PER IL POC 2016/2021.

Il **POC 2016/2021** verrà redatto in conformità col PSC vigente, tenendo a riferimento le linee generali più sopra delineate..."

nella pagina precedente c'è: **"OBIETTIVI STRATEGICI DELLA VARIANTE GENERALE"** dove leggo: *"riqualificazione urbana; riqualificazione ambientale, riqualificazione del sistema del verde e del sistema dei servizi, ricerca di una identità urbana dei centri (in particolare per la costa) ecc..."*

Del conte: poi più avanti ci sono gli indirizzi per il POC

Ancisi: deduco che quelli del POC debbano discendere da questi più generali.... e qui non centrano le grandi ville!

Proni: le ville vanno in riduzione del consumo di suolo

Ancisi: allora sarà una valutazione politica! Io ritengo che questi obiettivi avrebbero dovuto uniformare tutto il resto! San Romualdo è venuto a seguito di Savio e San Pietro in Vincoli, tant'è che è stato necessario fare una variante!!!

Anticipo che Lista per Ra, Lega Nord e Forza Italia parteciperanno alle votazioni di carattere generale, ma non alle votazioni sulle osservazioni, non ci sentiamo di partecipare perché non ci sembrano nello spirito di quello che si sarebbe dovuto fare. Le nostre votazioni sono nei verbali e anche nelle schede, non ci nascondiamo, semplicemente non partecipiamo ad approvare le singole osservazioni perché non siamo sicuri di seguire una linea corretta, siamo andati un po' alla giornata. Sono una serie di valutazioni politiche che non abbiamo interesse a cavalcare.

Qualche rischio c'è di fronte a qualcuno che si senta leso nel suo interesse legittimo per la procedura eseguita, ma questo a noi non interessa.

Il presidente riassume: avete intenzione di presentare due emendamenti: uno relativo all'oggetto della delibera; e uno relativo al fatto di proporre non una, ma due delibere.

Del Conte: prescindendo gli aspetti tecnici della delibera, credo sia giusto averne una unica perché rappresenta il percorso di controdeduzione che abbiamo seguito. Quello che andiamo ad approvare è uno strumento che anticipa gli obiettivi della legge 24/2017 riducendo le espansioni dei piani previgenti. Tanti comparti non sono stati inseriti, poi è chiaro che la maggiore riduzione si è avuta con gli art.18 che hanno maggiore impatto insediativo.

Questi 5 ambiti che reinseriamo in questo percorso di massima trasparenza, in quanto riadottati, traducono il percorso delle CCAT, del messaggio dei territori e delle loro richieste. Riprendere quelle aree precedentemente escluse in prima verifica (San Pietro in Trento, Ragone, Borgo Faina), non comporta un grande consumo di suolo, ma risponde a delle richieste ed avere tutto in questa delibera da più evidenza al percorso.

Gli indirizzi generali del PUG sono stati adempiuti nel principio di trattare tutti allo stesso modo.

Natali: faremo i dovuti approfondimenti con gli esperti di diritto amministrativo e la segreteria generale.

Turchetti: non entro alla richiesta specifica degli emendamenti perché anche io non sono un esperto.

In merito a come siamo arrivati a questa definizione del Piano io credo che ci siamo un po' distinti rispetto alle modalità precedentemente consolidate, se non altro per le modalità e la disponibilità a intervenire in modo diretto e sostanziale anche sulle decisioni e ad elaborare e modificare le decisioni stesse, poi è sempre auspicabile che sia fatto il più precoce possibile. Quindi mettere a disposizione dei CT in maniera precoce le proposte è sicuramente più efficace e faciliterebbe la discussione.

È vero che a volte la forma è sostanza e l'attenzione ai dettagli è auspicabile averla. Quindi per questi aspetti, ritengo sia stato percorso una metodologia nuova e con risultati positivi.

È vero che certe criticità emergono quando ci si trova alle strette e si agisce di conseguenza, metodo che andrebbe corretto, ma risulta efficace.

Penso che l'atto di indirizzi che ci siamo dati sia stato chiaro e sia stato rispettato anche in merito alle variazioni previste nella variante, nell'ottica dell'ascolto e della disponibilità, ma con indirizzi ed obiettivi dati con l'atto. Quindi per quanto mi riguarda sono contento del percorso. Credo che la scelta di poter concentrare in un unico documento questo lavoro sottolinei, non solo come questo percorso si è svolto, ma anche soprattutto ci faccia risparmiare "risorse energie e tempo" in previsione del lavoro che ci aspetta rispetto la formazione del nuovo piano.

Per me, e per il gruppo che rappresento, ritengo sia corretto questo indirizzo.

Ticchi: in linea generale è vero che si raggiunge l'obiettivo della riduzione del consumo di suolo, ma al di là della crisi edilizia, mi pare che i piani precedenti fossero troppo ottimistici! Penso che il lavoro fatto sia stato importante per tutti, commissione inclusa, e penso che il completamento del lavoro si traduca in un atto deliberativo. Rispetto alla questione posta da Ancisi, cioè la divisione in due parti della delibera, penso che poi raddoppierebbe tutto l'iter del lavoro e noi invece siamo sempre per semplificare, per cui vorrei chiedere se c'è una ragione di sostanza che giustifichi il doppio lavoro o no?

Ancisi: non vedo presentimenti, la variante segue lo stesso percorso amministrativo a prescindere che sia dentro la delibera del POC o viaggi per suo conto.

Il problema della trasparenza è che i cittadini devono conoscere quello che fa la PA attraverso la lettura degli oggetti degli atti, da cui poi deriva il suo interesse a conoscerli ed eventualmente ad attivarsi. Neanche i tempi credo siano diversi, perché si aspetta che la delibera sia esecutiva affinché le osservazioni possono essere presentate. Altrimenti potevamo mettere insieme tutte le delibere che abbiamo all'ordine del giorno del consiglio, ma qui stiamo parlando di strumenti urbanistici! Qui c'è della sostanza e ogni percorso deve essere ben caratterizzato perché il cittadino possa conoscerlo e perseguirlo!

Oltretutto la forma si presta ad impugnativa e allora si che si producono effetti! Bisognerebbe sempre evitarle, se non ci sono proprio ragioni di vita o di morte!

Bisogna riconoscere che fin dalla prima osservazione in cui si pose il problema, San Pietro in Vincoli coi 30.000 mq di superficie totale e 10.000mq di edificabile, io sollevai la questione che non poteva essere fatto in sede di approvazione, ma che andava fatto in sede di adozione, così anche per Roncalceci, per Ragone e anche per tutte le ville verdi. Sono andato a vedere la zona proposta per le ville vicino all'Ipercoop c'era un pezzo di strada sterrata e sono finito in una casa colonica. Ditemi voi se questa è roba da POC. Le mie eccezioni le ho fatte fin dal principio, sono state ritenute valide solo alla fine, producendo una variante! Questa è una variante ad personas! Cosa può dire cittadino ora? magari se l'avessero saputo lo avrebbero chiesto anche altri, ora non possono più!

Comunque ognuno la può pensare come vuole, sono casi che si sarebbero dovuti risolvere in adozione tanto più che se n'è discusso.

Ticchi: premesso che se c'è un gruppo che non ha interessi verso nessuno, non protegge interessi e schede di nessuno, siamo noi. Ribadisco che non c'è la sostanza per fare due delibere distinte, se ne fai due, non è che separatamente non le puoi impugnare, le puoi comunque impugnare singolarmente. Gli atti sono tutti impugnabili. Non sta in piedi, mi pare che anche altri comuni in Emilia Romagna (non di sinistra) siano andati in questa direzione. Poi queste varianti ad personas quali sono? fuori nomi e cognomi. Quando ci si esprime in un certo modo poi... noi se abbiamo qualcosa da dire la diciamo, facciamo nomi e cognomi, altrimenti stiamo zitti.

Ribadisco gli atti sono tutti impugnabili.

Farne due si crea disomogeneità in quanto sono scollegate e poi si raddoppia tutto l'iter. Noi valutiamo la sostanza del lavoro, non la forma. Credo che qualsiasi gruppo, di opposizione principalmente, debba valutare il merito del lavoro preparato dalla giunta, poi ognuno esprime il proprio giudizio politico.

Vorrei delle risposte su queste riflessioni.

Proni: vorrei fare una riflessione sull'ipotesi dell'unica delibera. Premesso che ci è stato suggerito dal dirigente dell'ufficio legale della regione, che è tra i redattori di entrambe le leggi (sia la 20/2000 che la 24/0017) e che da spiegazioni sul come applicarle.

Non è tanto il raddoppio degli elaborati, delle delibere in consiglio comunale, o delle pubblicazioni e quant'altro, ma piuttosto perché siamo all'interno di un unico procedimento anche con la riadozione delle modifiche, in quanto sono una variante specifica, ma che si connota come fase finale di unico procedimento. La legge dice che quando si fanno delle modifiche sostanziali in fase di controdeduzione si deve ripubblicare il piano, per dare evidenza a quei punti, noi stiamo appunto facendo questo. So che è un procedimento che non abbiamo mai fatto, ma in questo caso si è ritenuto comunque di farlo, la salvaguardia non sposta niente e io mi sentirei tranquilla sul procedimento.

Presidente chiude i lavori: ne approfitto per ringraziare tutti: tutti i consiglieri della commissione, tutti i tecnici e gli esperti, tutti gli stakeholder esterni, che hanno dato il loro contributo a questa discussione.

Credo che abbiamo innovato metodologie e sistemi per arrivare alla definizione di questi strumenti credo che lo abbiamo fatto con qualche incertezza a volte, ma comunque nello spirito giusto, qualche cosa sopra le righe c'è stata, ma tutto riconducibile comunque alla normale dialettica di confronto, a volte anche di scontro politico, ma io personalmente sono soddisfatto della disponibilità degli uffici e dell'assessorato, possiamo essere orgogliosi di questo percorso. Ci aspetta un percorso ancora più arduo col nuovo strumento. Credo che siamo pronti per affrontarlo, ritengo sarà una bella sfida, ma sono sicuro ne usciremo con una soddisfazione maggiore.

Riflettevo che qualche tempo fa le proposte che ci hanno portato alla ripubblicazione, forse le avremmo risolte in modo più semplicistico e avremmo glissato sui pareri dei CT e avremmo demandato ad una probabile variante da fare futura. Ritengo lo abbiamo fatto nel giusto modo e nel giusto spirito.

Quindi grazie a tutti e a questo punto ci vediamo in consiglio per la discussione e la votazione della delibera

Il Presidente della CCAT non essendoci ulteriori richieste di intervento, dichiara chiusa la seduta alle ore **10:43**

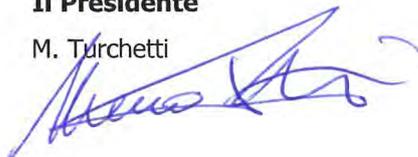
La Segretaria

R. Bendazzi



Il Presidente

M. Turchetti



2779

16/02/2018 Si propone di non accogliere in quanto la siepe richiesta costituirebbe un vincolo aggiunto in fase di controdeduzione su proprietà di terzi che non avrebbero così modo di fare osservazione. 05/06/2018 Si propone di non inserire la siepe richiesta in quanto costituirebbe un vincolo aggiunto in fase di controdeduzione su proprietà di terzi che non avrebbero così modo di fare osservazione. Considerato tuttavia che La scheda adottata (PF01 allegata) riporta già la previsione di salvaguardia della fascia alberata esistente, l'osservazione è da intendersi accolta in parte

2808/2809/2843/2844/2845/2846/ecc. ecc. NB: **in tutti i pareri che hanno questa frase iniziale va fatta questa modifica**

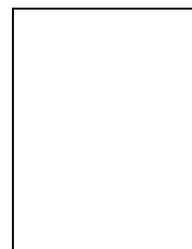
Si propone di non accogliere l'osservazione. In via preliminare, si evidenzia che in sede di controdeduzioni agli ambiti interessati (comparti) non si reputa opportuno ~~è ammissibile~~ apportare modifiche sostanziali a questi ultimi a meno che tali modifiche non siano oggettivamente marginali, cioè limitate nella relativa portata e quindi non implicanti variazioni di rilievo sia per quanto concerne gli interessi pubblici perseguiti, sia per quanto attiene le scelte urbanistiche che connotano i comparti stessi. ~~Fra l'altro giova altresì osservare che~~ **Ciò in quanto** i contenuti delle previsioni urbanistiche dei vari comparti sono stati definiti all'esito di specifici tavoli di concertazione dai quali sono scaturite scelte urbanistiche condivise dai diversi soggetti interessati; condivisione fra tutti i soggetti interessati che ha costituito fin dall'inizio il presupposto imprescindibile per ritenere attuabile il comparto in oggetto. Sul merito della osservazione presentata si rileva che essa proviene da proprietà marginalissima (sul piano dimensionale) rispetto alla proprietà residua del comparto che ne costituisce la porzione preponderante in termini di estensione. Tale proprietà marginale chiede modifiche, su aree non di sua proprietà, che non possono essere fatte in sede di controdeduzione e senza la condivisione dei soggetti ai quali appartengono dette aree; condivisione che non risulta sussistere nel caso concreto e dalla quale non può prescindere.

2875/2879/2882

Si propone di demandare l'osservazione al PUG, il sistema ambientale costituito dalle AVN è molto complesso e richiede approfondimenti e studi non eseguibili in una variante specifica ~~e in fase di controdeduzione. Inoltre l'eliminazione dell'AVN 8 introdurrebbe delle modifiche restrittive non possibili in fase di controdeduzione, in quanto non ci sarebbe più la fase di evidenza pubblica.~~ Si precisa tuttavia che la potenzialità sviluppata a fronte della strategica riqualificazione ambientale è per usi turistici-ricettivi e può essere sviluppata esclusivamente in adiacenza all'ambito di cui all'art.18 e limitrofo al paese esistente. Si vedano anche ID 2879 e 2882.

2880/2884

Si propone di demandare l'osservazione al PUG, il sistema ambientale costituito dalle AVN è molto complesso e richiede approfondimenti e studi non eseguibili in una variante specifica ~~e in fase di controdeduzione. Inoltre l'eliminazione delle AVN indurrebbe delle modifiche restrittive non possibili in fase di controdeduzione.~~ Si precisa tuttavia che le potenzialità sviluppate a fronte delle strategiche riqualificazioni ambientali è per usi turistici-ricettivi e può essere sviluppata esclusivamente in adiacenza agli edificati esistenti. Si veda anche ID 2884.



Richiedente

Nome: **Sig. MAIOLI ROMANO**Cod.Fisc. **MLARMN36T01H199M**Via: **VIALE GIOVANNI FALCONE , 51**Località **RAVENNA (RA) - 48124 - ITALIA**Telefono: **3472584142**

Fax:

E-mail: **maioli.r@gmail.com**Titolarità: **Proprietario**

Riferimento per Comunicazioni

Nome: **geom guidi ugo**Cod.Fisc. **GDUGUO73H23A944U**In qualità di **Tecnico** della Azienda/Ente: **Geometra Ugo Guidi**Partita IVA: **01415110392**Via: **Via della Lirica , 49**Località **RAVENNA (RA) - 48124 - ITALIA**Telefono: **0544401755**Fax: **0544280145**E-mail: **ugo.guidi@geopec.it**

OSSERVAZIONE

OGGETTO: **PROPOSTA DI VARIAZIONE CON INSERIMENTO DI UNA FASCIA DI VERDE DI MITIGAZIONE E FILTRO**

MOTIVAZIONE: CON LA SEGUENTE OSSERVAZIONE SI CHIEDE CHE VENGA INSERITA, SUL MAPPALE 32 DEL FOGLIO 102 DI RA-RA, UNA FASCIA DI RISPETTO A VERDE DI MITIGAZIONE E FILTRO. IN LOCO TROVIAMO DA TEMPO ALBERI AD ALTO FUSTO CHE NEL TEMPO HANNO CREATO UN HABITAT IDEALE PER UCCELLI E FAUNA AUTOCTONA CAMPESTRE. INSERENDO LA FASCIA DI RISPETTO SI ANDREBBE A MANTENERE UN EQUILIBRIO NATURALE PER LA FAUNA PRESENTE, OLTRE A CREARE UN FILTRO TRA LE EVENTUALI E FUTURE COSTRUZIONI DEL COMPARTO POLIFUNZIONALE E LE ZONE RESIDENZIALI POSTE A CONFINE.

NOTE E ALLEGATI: **ESTRATTO DI MAPPA CON PROPOSTA E FOTO AEREA**Area Territoriale: **SECONDA**n.Tavola: **048**Elaborato: **2POC**Componente: **POC 3**Specifica: **Sistema delle dotazioni territoriali, Poli funzionali, Polo funzionale**

Firma:

(ROMANO MAIOLI)Allegato: [estratto di mappa con proposta.pdf](#)Allegato: [FOTO AEREA.pdf](#)

Classificazione da parte dell'UfficioTipologia: **Cartografica**Elaborato: **2 POC - POC 3**Aree Territoriali: **RAVENNA SUD**Tavole: **048(RAVENNA SUD-OVEST)**Tipologia Soggetto: **Privati****Parere dell'Ufficio del 10/07/2018: 02 - Accolta in parte**

Motivazione:

La scheda adottata (PF01 allegata) riporta già la previsione di salvaguardia della fascia alberata esistente, l'osservazione è da intendersi accolta in parte

Documenti Allegati:

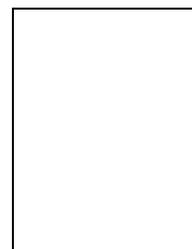
[scheda PF01 comparata del 05/06/2018](#)**Parere del CCAT del 22/06/2018: 02 - Accolta in parte**

Motivazione:

Si veda parere ufficio.

Votazione Gruppi Politici:

AMA RAVENNA	: 02 - Accolta in parte
ART.1 - MOVIMENTO DEMOCRATICO E PROGRESSISTA	: 02 - Accolta in parte
CAMBIERA'	: 02 - Accolta in parte
FORZA ITALIA	: 02 - Accolta in parte
Gruppo MISTO	: 02 - Accolta in parte
LA PIGNA	: 02 - Accolta in parte
LEGA NORD	: 02 - Accolta in parte
LISTA PER RAVENNA	: 02 - Accolta in parte
PARTITO DEMOCRATICO	: 02 - Accolta in parte
PARTITO REPUBBLICANO ITALIANO	: 02 - Accolta in parte
RAVENNA IN COMUNE	: 08 - Assente
SINISTRA PER RAVENNA	: 02 - Accolta in parte



Richiedente

Nome: **BRAVACCINI MAURO**Cod.Fisc. **BRVMRA52L31A191A**In qualità di **Legale Rappresentante** della Azienda/Ente: **FIBRA SPA**Partita IVA: **00849480397**Via: **VIA F. NEGRI , 31**Località **RAVENNA (RA) - 48121 - ITALIA**

Telefono:

Fax:

E-mail:

In rappresentanza di: **FIBRA SPA**

Riferimento per Comunicazioni

Nome: **arch GAMBIRASIO STEFANIA**Cod.Fisc. **GMBSFN60S57A794Z**Via: **Ponte Marino , 27**Località **Ravenna (RA) - 48121 - ITALIA**Telefono: **0544 34730**

Fax:

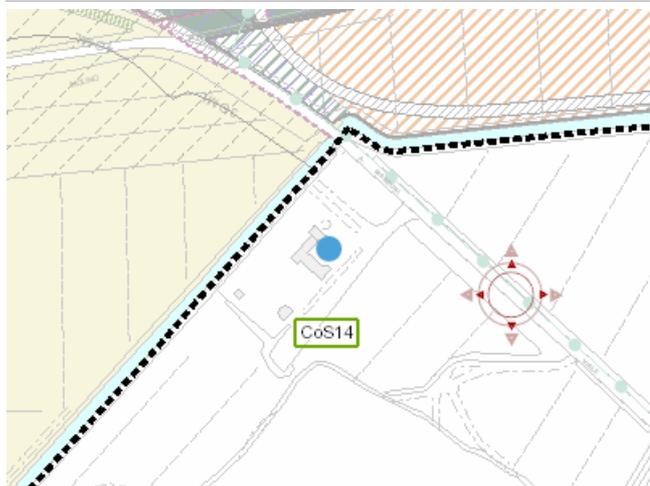
E-mail: **ravenna@muratoria.com**

OSSERVAZIONE

OGGETTO: Comparto CoS14a/b - individuazione degli stralci funzionali st1 e st2, integrazione degli usi del sub-comparto 11, come stabilito nei tavoli di concertazione, introduzione di uno schema di coordinamento delle proprietà insistenti nel comparto nord

MOTIVAZIONE: alla luce della variante introdotta dall'amministrazione con 2°POC, rispetto agli accordi stipulati con il 1° POC, che rende di fatto indefinita l'area di atterraggio della superficie edificatoria generata dalla ristrutturazione dell'ex discoteca, la disparità delle proprietà ricomprese nel comparto nord-sud e l'assenza di uno strumento di coordinamento, sono potenziali elementi di criticità che potrebbero impedire l'attuazione del comparto; più specificatamente risulterebbe necessario: 1)definire l'area di atterraggio Fibra spa in continuità con la proprietà sulla quale insiste la ex discoteca (vedi schema allegato), con apposita specifica dicitura e/o campitura nella scheda d'ambito; 2)integrare gli usi del sub-comparto 11(ricettivo, residenziale e terziario, anziché solo ricettivo!) come stabilito nei tavoli di concertazione. 3) prevedere l'attuazione del comparto in due stralci funzionali: St1 proprietà Fibra spa e relativa area di atterraggio, St2 (ulteriormente frazionabile) proprietà Bisanzio Beach srl/ Bisanzio sas; 4)introdurre la previsione uno schema di coordinamento preventivo all'attuazione della parte Nord, per la definizione delle opere di urbanizzazione e di interesse generale

NOTE E ALLEGATI: con riserva di integrare l'osservazione in corso di controdeduzione

Area Territoriale: **CIRCOSCRIZIONE DEL MARE**n.Tavola: **042**Elaborato: **2POC**Componente: **POC 3**Specificata: **Ambiti soggetti ad attuazione indiretta a programmazione unitaria concertata****Firma:**

(MAURO BRAVACCINI)Allegato: [2120 OSS2POC LIDO ADRIANO FIBRA all.pdf](#)

Classificazione da parte dell'UfficioTipologia: **Normativa**Elaborato: **2 POC - SCHEDE D'AMBITO**Art.Normativa: **CoS14 a/b**Tipologia Soggetto: **Privati****Parere dell'Ufficio del 10/07/2018: 03 - Non Accolta**

Motivazione:

Si propone di non accogliere l'osservazione. In via preliminare, si evidenzia che in sede di controdeduzioni agli ambiti interessati (comparti) non si reputa opportuno apportare modifiche sostanziali a questi ultimi a meno che tali modifiche non siano oggettivamente marginali, cioè limitate nella relativa portata e quindi non implicanti variazioni di rilievo sia per quanto concerne gli interessi pubblici perseguiti, sia per quanto attiene le scelte urbanistiche che connotano i comparti stessi. Ciò in quanto i contenuti delle previsioni urbanistiche dei vari comparti sono stati definiti all'esito di specifici tavoli di concertazione dai quali sono scaturite scelte urbanistiche condivise dai diversi soggetti interessati; condivisione fra tutti i soggetti interessati che ha costituito fin dall'inizio il presupposto imprescindibile per ritenere attuabile il comparto in oggetto. Sul merito della osservazione presentata si rileva che essa proviene da proprietà marginalissima (sul piano dimensionale) rispetto alla proprietà residua del comparto che ne costituisce la porzione preponderante in termini di estensione. Tale proprietà marginale chiede modifiche, su aree non di sua proprietà, che non possono essere fatte in sede di controdeduzione e senza la condivisione dei soggetti ai quali appartengono dette aree; condivisione che non risulta sussistere nel caso concreto e dalla quale non può prescindersi.

Parere del CCAT del 21/05/2018: 03 - Non Accolta

Motivazione:

Si veda parere ufficio.

Votazione Gruppi Politici:

AMA RAVENNA	: 03 - Non Accolta
ART.1 - MOVIMENTO DEMOCRATICO E PROGRESSISTA	: 03 - Non Accolta
CAMBIERA'	: 03 - Non Accolta
FORZA ITALIA	: 01 - Accolta
Gruppo MISTO	: 03 - Non Accolta
LA PIGNA	: 03 - Non Accolta
LEGA NORD	: 01 - Accolta
LISTA PER RAVENNA	: 01 - Accolta
PARTITO DEMOCRATICO	: 03 - Non Accolta
PARTITO REPUBBLICANO ITALIANO	: 01 - Accolta
RAVENNA IN COMUNE	: 03 - Non Accolta
SINISTRA PER RAVENNA	: 03 - Non Accolta

Id OSS.: **2809**

PS: **48**

PG: **0007482**



Richiedente

Nome: **MAZZOTTI MICHELE**

Cod.Fisc. **MZZMHL80D08H199G**

Via: **VIALE BARACCA , 15**

Località **RAVENNA (RA) - ITALIA**

Telefono:

Fax:

E-mail:

Titolarità: **Proprietario**

Riferimento per Comunicazioni

Nome: **GAMBIRASIO STEFANIA**

Cod.Fisc. **GMBSFN60S57A794Z**

Via: **Ponte Marino , 27**

Località **Ravenna (RA) - 48121 - ITALIA**

Telefono: **0544 34730**

Fax:

E-mail: **info@ranran.it**

OSSERVAZIONE

OGGETTO: **Comparto CoS6 Dismano, Romea sud, Parco Archeologico. Riattivazione del comparto e inserimento nel 2° POC con semaforo giallo (criticità specifica da risolvere).**

MOTIVAZIONE: In considerazione del fatto che sull'area permane un forte 'interesse pubblico in quanto l'ambito è individuato come Polo Funzionale (PF10) di valenza provinciale, che lo strumento previsto dal PSC per l'attuazione del comparto è il POC, con unico perimetro, e che tutte le criticità presenti nella scheda di 1° POC, sottoscritta con il Comune di Ravenna, risultano superate con l'impegno dei privati. si evidenzia che: dai tavoli di concertazione non emerge una chiara volontà di non attivare il comparto ma viene evidenziata solo una criticità legata al decesso di alcuni eredi Gambi e la necessità di avere il tempo di risolvere l'asse ereditario per aderire all'ipotesi di frazionamento dell'area indivisa Gambi-Mazzotti in modo da poter articolare l'attuazione in sub compartì; al contrario le parti maggioritarie Michele Mazzotti e Luciano Gardini (Corsini srl) hanno ribadito, con forme diverse la richiesta di entrare nel 2° POC, il primo dichiarandosi disponibile alla cessione delle aree acquistate in proprietà esclusiva all'interno del parco archeologico (ex Alberto Giorgioni), il secondo affermando di avere già impegnato i diritti edificatori derivanti dalla cessione della propria area (diritti esistenti solo se conformati dal POC) nella convenzione sottoscritta con il Comune di Ravenna del comparto CoS12 (sett. 2016

NOTE E ALLEGATI: con riserva di integrare l'osservazione in corso di controdeduzione



Area Territoriale: **SECONDA**

n.Tavola: **056**

Elaborato: **2POC**

Componente: **POC 3**

Specifica: **Ambito non interessato dal 2 POC**

Firma:

(MICHELE MAZZOTTI)

Classificazione da parte dell'Ufficio

Tipologia: **Cartografica**

Elaborato: **2 POC - POC 3**

Aree Territoriali: **RAVENNA SUD**

Tavole: **056(CLASSE - PONTE NUOVO)**

Tipologia Soggetto: **Privati**

Parere dell'Ufficio del 10/07/2018: **03 - Non Accolta**

Motivazione:

Si propone di non accogliere l'osservazione. In via preliminare, si evidenzia che in sede di controdeduzioni agli ambiti interessati (comparti) non si reputa opportuno apportare modifiche sostanziali a questi ultimi a meno che tali modifiche non siano oggettivamente marginali, cioè limitate nella relativa portata e quindi non implicanti variazioni di rilievo sia per quanto concerne gli interessi pubblici perseguiti, sia per quanto attiene le scelte urbanistiche che connotano i comparti stessi. Ciò in quanto i contenuti delle previsioni urbanistiche dei vari comparti sono stati definiti all'esito di specifici tavoli di concertazione dai quali sono scaturite scelte urbanistiche condivise dai diversi soggetti interessati; condivisione fra tutti i soggetti interessati che ha costituito fin dall'inizio il presupposto imprescindibile per ritenere attuabile il comparto in oggetto. Sul merito della osservazione avanzata si riferisce che non si ritiene di reinserire l'ambito, pur con criticità (giallo), quando in fase di concertazione buona parte dei soggetti interessati ha chiesto l'esclusione del medesimo ambito dal 2° POC.

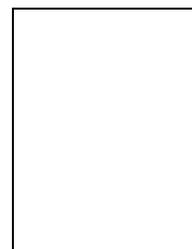
Parere del CCAT del 21/05/2018: **03 - Non Accolta**

Motivazione:

Si veda parere ufficio.

Votazione Gruppi Politici:

AMA RAVENNA	: 03 - Non Accolta
ART.1 - MOVIMENTO DEMOCRATICO E PROGRESSISTA	: 03 - Non Accolta
CAMBIERA'	: 03 - Non Accolta
FORZA ITALIA	: 03 - Non Accolta
Gruppo MISTO	: 03 - Non Accolta
LA PIGNA	: 03 - Non Accolta
LEGA NORD	: 03 - Non Accolta
LISTA PER RAVENNA	: 03 - Non Accolta
PARTITO DEMOCRATICO	: 03 - Non Accolta
PARTITO REPUBBLICANO ITALIANO	: 03 - Non Accolta
RAVENNA IN COMUNE	: 03 - Non Accolta
SINISTRA PER RAVENNA	: 03 - Non Accolta

**Richiedente**Nome: **Sig. Cortesi Siboni Stefano**Cod.Fisc. **CTRSFN61S20H199S**Via: **Via dell'Ancora , 113**Località **Punta Marina (RA) - ITALIA**Telefono: **335 431161**

Fax:

E-mail: **siboni@iol.it**Titolarità: **Proprietario****Riferimento per Comunicazioni**Nome: **Sig. Scavone Angelo**Cod.Fisc. **SCVNGI56S20H501N**

Via:

Località **(RA) - ITALIA**

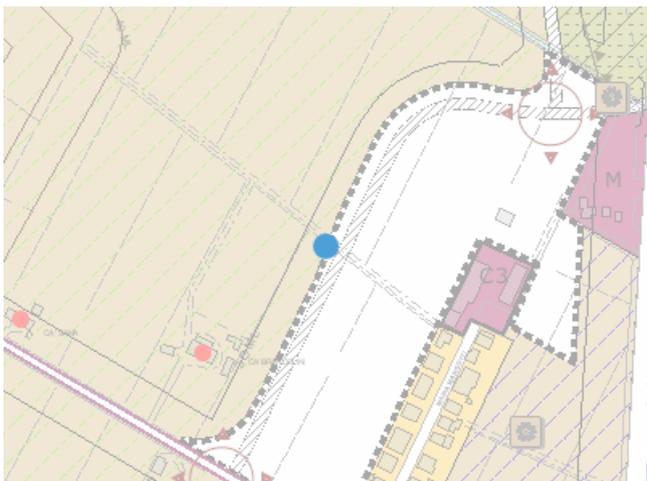
Telefono:

Fax:

E-mail: **angeloscavone@ordineavvocatibopec.it****OSSERVAZIONE**OGGETTO: **Inserimento dell'ambito CoS10 Porto Fuori Ovest nel 2° POC.**

MOTIVAZIONE: In considerazione della validità della circuitazione di Porto Fuori, dell'avanzato stato di progettazione del PUA, delle ingenti spese sostenute dalla proprietà e dal fatto che con l'entrata in vigore della LR 24/2017 di fatto si avrebbe la rimozione definitiva dell'area. Si precisa che stante l'indisponibilità dell'altra proprietà del comparto ad intervenire, si chiede eliminare l'area e di ampliare l'ambito a nord-ovest per una superficie pari a quella da escludere, attuando in concreto il concetto di saldo zero del consumo di territorio.

NOTE E ALLEGATI: Osservazione inserita dall'ufficio. Si veda originale allegato.

Area Territoriale: **TERZA**n.Tavola: **049**Elaborato: **2POC**Componente: **POC 3**Specifica: **Ambito non interessato dal 2 POC****Firma:**

*(Stefano Cortesi Siboni)*Allegato: [20_oss2POC_PG_5465_18.pdf](#)

Classificazione da parte dell'UfficioTipologia: **Cartografica**Elaborato: **2 POC - POC 3**Aree Territoriali: **DARSENA**Tavole: **049(RAVENNA SUD-EST)**Tipologia Soggetto: **Privati****Parere dell'Ufficio del 10/07/2018: 03 - Non Accolta**

Motivazione:

Si propone di non accogliere l'osservazione. In via preliminare, si evidenzia che in sede di controdeduzioni agli ambiti interessati (comparti) non si reputa opportuno apportare modifiche sostanziali a questi ultimi a meno che tali modifiche non siano oggettivamente marginali, cioè limitate nella relativa portata e quindi non implicanti variazioni di rilievo sia per quanto concerne gli interessi pubblici perseguiti, sia per quanto attiene le scelte urbanistiche che connotano i comparti stessi. Ciò in quanto i contenuti delle previsioni urbanistiche dei vari comparti sono stati definiti all'esito di specifici tavoli di concertazione dai quali sono scaturite scelte urbanistiche condivise dai diversi soggetti interessati; condivisione fra tutti i soggetti interessati che ha costituito fin dall'inizio il presupposto imprescindibile per ritenere attuabile il comparto in oggetto. Ciò premesso sul piano generale, per quanto concerne il merito dell'osservazione proposta si rileva quanto segue: sotto il profilo tecnico la perdurante indisponibilità di taluni dei proprietari (sigg.ri Forti e Raggi) di alcune aree strategiche del comparto ne compromette irreversibilmente l'attuazione vanificando quelli che sono gli obiettivi di interesse pubblico dell'accordo stesso ovvero la realizzazione di parte della viabilità di circuitazione, l'adeguamento e la messa in sicurezza della viabilità esistente (via Margotti) in collegamento con la nuova viabilità di comparto e la viabilità di circuitazione, in quanto la proprietà che non intende partecipare all'accordo impedisce di fatto che il tracciato stradale della circuitazione possa essere collocato sulla sua proprietà, precludendo inoltre la possibilità di migliorare la circolazione sulla odierna Via Margotti; attualmente strada a fondo cieco. Si rileva infine che la proposta di modifica del tracciato della viabilità di circuitazione non è coerente con le previsioni del PSC e con lo studio di fattibilità approvato con Delibera di Giunta Comunale n. 420/119789 del 17/9/2013.

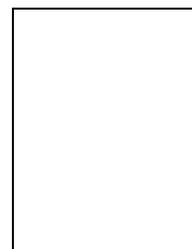
Parere del CCAT del 21/05/2018: 03 - Non Accolta

Motivazione:

Si veda parere ufficio.

Votazione Gruppi Politici:

AMA RAVENNA	: 03 - Non Accolta
ART.1 - MOVIMENTO DEMOCRATICO E PROGRESSISTA	: 03 - Non Accolta
CAMBIERA'	: 10 - Astenuti
FORZA ITALIA	: 01 - Accolta
Gruppo MISTO	: 10 - Astenuti
LA PIGNA	: 10 - Astenuti
LEGA NORD	: 10 - Astenuti
LISTA PER RAVENNA	: 10 - Astenuti
PARTITO DEMOCRATICO	: 03 - Non Accolta
PARTITO REPUBBLICANO ITALIANO	: 03 - Non Accolta
RAVENNA IN COMUNE	: 10 - Astenuti
SINISTRA PER RAVENNA	: 03 - Non Accolta

**Richiedente**Nome: **Sig. Cerulli Antonio**Cod.Fisc. **XXXXXX11X11X111X**In qualità di **Legale Rappresentante** della Azienda/Ente: **Soc VALORE E SVILUPPO spa**Partita IVA: **02400690398**Via: **Faentina , 106**Località **Ravenna - ITALIA**

Telefono:

Fax:

E-mail:

In rappresentanza di: **se stesso e altri proprietà****Riferimento per Comunicazioni**Nome: **Sig. Cerulli Antonio**Cod.Fisc. **XXXXXX11X11X111X**In qualità di **Legale Rappresentante** della Azienda/Ente: **Soc VALORE E SVILUPPO spa**Partita IVA: **02400690398**Via: **Faentina , 106**Località **Ravenna - ITALIA**

Telefono:

Fax:

E-mail:

OSSERVAZIONE**OGGETTO: Condizioni di ripianificazione da recepire nell'accordo ai fini dell'attuazione del comparto in caso non venga risolta la riserva entro l'approvazione del 2°POC.**

MOTIVAZIONE: L'accordo è stato ammesso con riserva nel 2° POC con la specifica che venga sottoscritto entro la data di approvazione del 2° POC, diversamente dovrà considerarsi non attuabile. Nel caso non si riesca ad individuare entro tale data un nuovo acquirente disposto a subentrare alla CMCA in liquidazione Coatta Amministrativa, si chiede di consentire l'attuazione del comparto alle seguenti condizioni: 1) Le aree di proprietà di CMCA e la relativa potenzialità edificatoria verranno definitivamente stralciate dall'ambito considerato; 2) I firmatari si dovranno fare carico di tutti gli impegni economici, pubblici e privati, derivanti dalla firma dell'accordo e della convenzione attuativa del PUA con il Comune di Ravenna; 3) I firmatari dovranno sostenere i costi necessari per l'esproprio delle aree stralciate dal comparto che siano funzionali alla realizzazione della circuitazione dal Ponte Fiumi Uniti alla nuova rotatoria di accesso alla città; 3) A fronte dell'assunzione di tali obblighi, i soggetti attuatori potranno beneficiare, in proporzione alle rispettive quote di proprietà del comparto, delle superfici utili e premiali connesse all'esecuzione delle opere pubbliche preventivate.

NOTE E ALLEGATI: Osservazione inserita dall'ufficio. Si veda originale allegato.Area Territoriale: **SECONDA**n.Tavola: **056**Elaborato: **2POC**Componente: **POC 3**Specifica: **Ambiti soggetti ad attuazione indiretta a programmazione unitaria concertata****Firma:**

(Antonio Cerulli)

Classificazione da parte dell'Ufficio

Tipologia: **Normativa**

Elaborato: **2 POC - SCHEDE D'AMBITO**

Art.Normativa: **CoS7 a/b**

Tipologia Soggetto: **Privati**

Parere dell'Ufficio del 10/07/2018: **03 - Non Accolta**

Motivazione:

Si propone di non accogliere l'osservazione. In via preliminare, si evidenzia che in sede di controdeduzioni agli ambiti interessati (comparti) non si reputa opportuno apportare modifiche sostanziali a questi ultimi a meno che tali modifiche non siano oggettivamente marginali, cioè limitate nella relativa portata e quindi non implicanti variazioni di rilievo sia per quanto concerne gli interessi pubblici perseguiti, sia per quanto attiene le scelte urbanistiche che connotano i comparti stessi. Ciò in quanto i contenuti delle previsioni urbanistiche dei vari comparti sono stati definiti all'esito di specifici tavoli di concertazione dai quali sono scaturite scelte urbanistiche condivise dai diversi soggetti interessati; condivisione fra tutti i soggetti interessati che ha costituito fin dall'inizio il presupposto imprescindibile per ritenere attuabile il comparto in oggetto. Nel merito si osserva che l'area che taluni dei proprietari dei terreni che compongono il comparto di cui trattasi vorrebbero fosse stralciata dal medesimo comparto non è marginale (nel caso non venga risolta la riserva entro l'approvazione del 2° POC) sia per la sua localizzazione sia per le sue dimensioni. Inoltre, la ripianificazione del comparto non può essere fatta in sede di controdeduzione senza la condivisione pure di quei soggetti ai quali appartengono le aree che altri soggetti interessati a dare attuazione al comparto vorrebbero invece che fossero stralciate dal medesimo comparto.

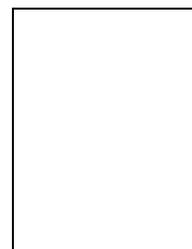
Parere del CCAT del 21/05/2018: **03 - Non Accolta**

Motivazione:

Si veda parere ufficio.

Votazione Gruppi Politici:

AMA RAVENNA	: 03 - Non Accolta
ART.1 - MOVIMENTO DEMOCRATICO E PROGRESSISTA	: 03 - Non Accolta
CAMBIERA'	: 03 - Non Accolta
FORZA ITALIA	: 03 - Non Accolta
Gruppo MISTO	: 03 - Non Accolta
LA PIGNA	: 03 - Non Accolta
LEGA NORD	: 03 - Non Accolta
LISTA PER RAVENNA	: 03 - Non Accolta
PARTITO DEMOCRATICO	: 03 - Non Accolta
PARTITO REPUBBLICANO ITALIANO	: 03 - Non Accolta
RAVENNA IN COMUNE	: 03 - Non Accolta
SINISTRA PER RAVENNA	: 03 - Non Accolta

**Richiedente**Nome: **Sig. Monghini Antonio Serena**Cod.Fisc. **MNGNNS47E31H501P**In qualità di **Legale Rappresentante** della Azienda/Ente: **soc MPM srl**Partita IVA: **02313880391**Via: **via Guidone , 31**Località **Ravenna (RA) - ITALIA**

Telefono:

Fax:

E-mail:

Titolarità: **Proprietario****Riferimento per Comunicazioni**Nome: **Sig. Monghini Antonio Serena**Cod.Fisc. **MNGNNS47E31H501P**In qualità di **Legale Rappresentante** della Azienda/Ente: **soc MPM srl**Partita IVA: **02313880391**Via: **via Guidone , 31**Località **Ravenna (RA) - ITALIA**

Telefono:

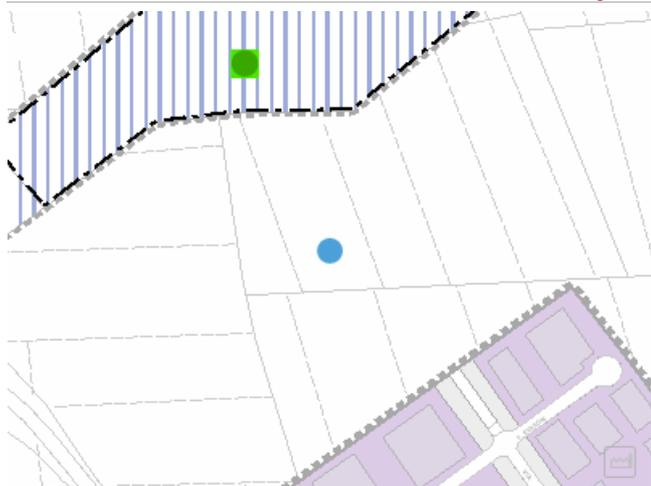
Fax:

E-mail:

OSSERVAZIONEOGGETTO: **Inserimento dell'ambito CoS3 Logistica Romea bassette nel 2° POC.**

MOTIVAZIONE: Non può essere condivisa l'esclusione dell'ambito CoS3 perchè soltanto dall'esito dell'approvazione del progetto Hub Portuale, sarà certa l'incidenza dell'opera pubblica sul perimetro del comparto, viceversa in caso di mancata approvazione verrebbe meno il vincolo stabilito dall'art. 165 comma 7 del Dlgs 163/2006. Si propone di: 1) Eliminare il seguente capoverso dall'art. 2 comma 1 "Il comparto CoS03 non è stato inserito in quanto interessato da variante urbanistica connessa all'approvazione del progetto preliminare di opera pubblica denominato "Hub Portuale" da parte del CIPE"; 2) Integrare l'art. 15 comma 2 nel modo seguente, "Il comparto CoS03 fa parte integrante e sostanziale del 2° POC, corredato da schede tecniche-normative ed eventualmente da schede grafiche relative all'Ambito/Comparto oggetto di Accordo, contenute nell'elaborato POC.4d ma la sua attuazione resta sospesa nelle more del procedimento avente ad oggetto il progetto definitivo dell'opera pubblica denominata Hub Portuale che in caso di approvazione comporterà l'esclusione del comparto dal POC"

NOTE E ALLEGATI: Osservazione inserita dall'ufficio. Si veda originale allegato.

Area Territoriale: **TERZA**n.Tavola: **041**Elaborato: **2POC**Componente: **POC 3**Specificata: **Ambito non interessato dal 2 POC****Firma:**

*(Antonio Serena Monghini)*Allegato: [23_oss2POC_PG_6163_18.pdf](#)

Classificazione da parte dell'UfficioTipologia: **Cartografica**Elaborato: **2 POC - POC 3**Aree Territoriali: **DARSENA**Tavole: **041(RAVENNA NORD-EST)**Tipologia Soggetto: **Privati****Parere dell'Ufficio del 10/07/2018: 03 - Non Accolta**

Motivazione:

Si propone di non accogliere l'osservazione. In via preliminare, si evidenzia che in sede di controdeduzioni agli ambiti interessati (comparti) non si reputa opportuno apportare modifiche sostanziali a questi ultimi a meno che tali modifiche non siano oggettivamente marginali, cioè limitate nella relativa portata e quindi non implicanti variazioni di rilievo sia per quanto concerne gli interessi pubblici perseguiti, sia per quanto attiene le scelte urbanistiche che connotano i comparti stessi. Ciò in quanto i contenuti delle previsioni urbanistiche dei vari comparti sono stati definiti all'esito di specifici tavoli di concertazione dai quali sono scaturite scelte urbanistiche condivise dai diversi soggetti interessati; condivisione fra tutti i soggetti interessati che ha costituito fin dall'inizio il presupposto imprescindibile per ritenere attuabile il comparto in oggetto. Sul merito dell'osservazione si nota che questo Comune è ancora in attesa dell'approvazione da parte del Cipe della progetto dell'Hub portuale; alla luce dello stralcio delle aree interessate dall'Hub portuale va attentamente verificata l'attuabilità delle opere pubbliche previste ai fini della compatibilità con il PSC; l'eventuale ripianificazione del comparto e suo inserimento in sede di controdeduzione del 2° POC altererebbe il dimensionamento adottato e non può pertanto essere fatta senza la procedura di evidenza pubblica. Si vedano oss.ni ID: 2846/2857/2859.

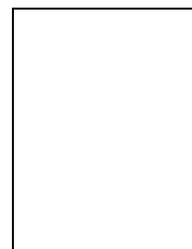
Parere del CCAT del 21/05/2018: 03 - Non Accolta

Motivazione:

Si veda parere ufficio.

Votazione Gruppi Politici:

AMA RAVENNA	: 03 - Non Accolta
ART.1 - MOVIMENTO DEMOCRATICO E PROGRESSISTA	: 03 - Non Accolta
CAMBIERA'	: 03 - Non Accolta
FORZA ITALIA	: 03 - Non Accolta
Gruppo MISTO	: 03 - Non Accolta
LA PIGNA	: 03 - Non Accolta
LEGA NORD	: 03 - Non Accolta
LISTA PER RAVENNA	: 03 - Non Accolta
PARTITO DEMOCRATICO	: 03 - Non Accolta
PARTITO REPUBBLICANO ITALIANO	: 03 - Non Accolta
RAVENNA IN COMUNE	: 03 - Non Accolta
SINISTRA PER RAVENNA	: 03 - Non Accolta

**Richiedente**Nome: **Sig. Monghini Antonio Serena**Cod.Fisc. **MNGNNS47E31H501P**In qualità di **Legale Rappresentante** della Azienda/Ente: **Evoluzione srl**Partita IVA: **02307450391**Via: **via Guidone , 31**Località **Ravenna (RA) - ITALIA**

Telefono:

Fax:

E-mail:

Titolarità: **Proprietario****Riferimento per Comunicazioni**Nome: **Sig. Monghini Antonio Serena**Cod.Fisc. **MNGNNS47E31H501P**In qualità di **Legale Rappresentante** della Azienda/Ente: **Evoluzione srl**Partita IVA: **02307450391**Via: **via Guidone , 31**Località **Ravenna (RA) - ITALIA**

Telefono:

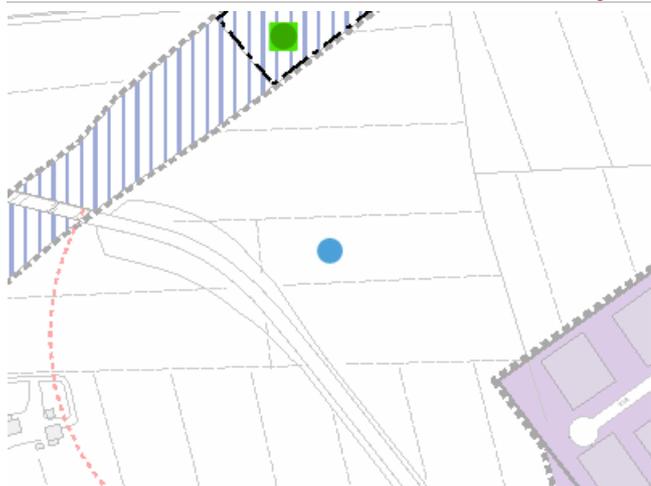
Fax:

E-mail:

OSSERVAZIONEOGGETTO: **Inserimento dell'ambito CoS3 Logistica Romea bassette nel 2° POC.**

MOTIVAZIONE: Non può essere condivisa l'esclusione dell'ambito CoS3 perchè soltanto dall'esito dell'approvazione del progetto Hub Portuale, sarà certa l'incidenza dell'opera pubblica sul perimetro del comparto, viceversa in caso di mancata approvazione verrebbe meno il vincolo stabilito dall'art. 165 comma 7 del Dlgs 163/2006. Si propone di: 1) Eliminare il seguente capoverso dall'art. 2 comma 1 "Il comparto CoS03 non è stato inserito in quanto interessato da variante urbanistica connessa all'approvazione del progetto preliminare di opera pubblica denominato "Hub Portuale" da parte del CIPE"; 2) Integrare l'art. 15 comma 2 nel modo seguente, "Il comparto CoS03 fa parte integrante e sostanziale del 2° POC, corredato da schede tecniche-normative ed eventualmente da schede grafiche relative all'Ambito/Comparto oggetto di Accordo, contenute nell'elaborato POC.4d ma la sua attuazione resta sospesa nelle more del procedimento avente ad oggetto il progetto definitivo dell'opera pubblica denominata Hub Portuale che in caso di approvazione comporterà l'esclusione del comparto dal POC".

NOTE E ALLEGATI: Osservazione inserita dall'ufficio. Si veda originale allegato.

Area Territoriale: **TERZA**n.Tavola: **041**Elaborato: **2POC**Componente: **POC 3**Specifica: **Ambito non interessato dal 2 POC****Firma:**

*(Antonio Serena Monghini)*Allegato: [24_oss2POC_PG_6170_18.pdf](#)

Classificazione da parte dell'UfficioTipologia: **Cartografica**Elaborato: **2 POC - POC 3**Aree Territoriali: **DARSENA**Tavole: **041(RAVENNA NORD-EST)**Tipologia Soggetto: **Privati****Parere dell'Ufficio del 10/07/2018: 03 - Non Accolta**

Motivazione:

Si propone di non accogliere l'osservazione. In via preliminare, si evidenzia che in sede di controdeduzioni agli ambiti interessati (comparti) non si reputa opportuno apportare modifiche sostanziali a questi ultimi a meno che tali modifiche non siano oggettivamente marginali, cioè limitate nella relativa portata e quindi non implicanti variazioni di rilievo sia per quanto concerne gli interessi pubblici perseguiti, sia per quanto attiene le scelte urbanistiche che connotano i comparti stessi. Ciò in quanto i contenuti delle previsioni urbanistiche dei vari comparti sono stati definiti all'esito di specifici tavoli di concertazione dai quali sono scaturite scelte urbanistiche condivise dai diversi soggetti interessati; condivisione fra tutti i soggetti interessati che ha costituito fin dall'inizio il presupposto imprescindibile per ritenere attuabile il comparto in oggetto. Sul merito dell'osservazione si nota che questo Comune è ancora in attesa dell'approvazione da parte del Cipe della progetto dell'Hub portuale; alla luce dello stralcio delle aree interessate dall'Hub portuale va attentamente verificata l'attuabilità delle opere pubbliche previste ai fini della compatibilità con il PSC; l'eventuale ripianificazione del comparto e suo inserimento in sede di controdeduzione del 2° POC altererebbe il dimensionamento adottato e non può pertanto essere fatta senza la procedura di evidenza pubblica. Si vedano oss.ni ID:2845/2857/2859.

Parere del CCAT del 21/05/2018: 03 - Non Accolta

Motivazione:

Si veda parere ufficio.

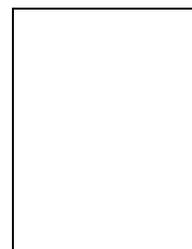
Votazione Gruppi Politici:

AMA RAVENNA	: 03 - Non Accolta
ART.1 - MOVIMENTO DEMOCRATICO E PROGRESSISTA	: 03 - Non Accolta
CAMBIERA'	: 03 - Non Accolta
FORZA ITALIA	: 03 - Non Accolta
Gruppo MISTO	: 03 - Non Accolta
LA PIGNA	: 03 - Non Accolta
LEGA NORD	: 03 - Non Accolta
LISTA PER RAVENNA	: 03 - Non Accolta
PARTITO DEMOCRATICO	: 03 - Non Accolta
PARTITO REPUBBLICANO ITALIANO	: 03 - Non Accolta
RAVENNA IN COMUNE	: 03 - Non Accolta
SINISTRA PER RAVENNA	: 03 - Non Accolta

Id OSS.: **2849**

PS: **31**

PG: **0006368**



Richiedente

Nome: **Sig. Rossi Giuseppe**

Cod.Fisc. **RSSGPP52C27H199I**

In qualità di **Legale Rappresentante** della Azienda/Ente: **Soc MORINA**

Partita IVA: **01355660398**

Via: **Via Braille , 4**

Località **Fornace Zarattini (RA) - ITALIA**

Telefono:

Fax:

E-mail:

Titolarità: **Proprietario**

Riferimento per Comunicazioni

Nome: **Sig. Rossi Giuseppe**

Cod.Fisc. **RSSGPP52C27H199I**

In qualità di **Legale Rappresentante** della Azienda/Ente: **Soc MORINA**

Partita IVA: **01355660398**

Via: **Via Braille , 4**

Località **Fornace Zarattini (RA) - ITALIA**

Telefono:

Fax:

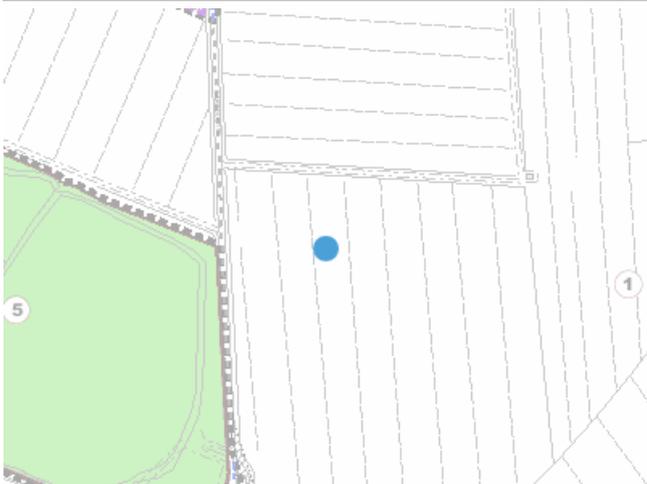
E-mail:

OSSERVAZIONE

OGGETTO: **Inserimento dell'ambito CoS22 San Michele nel 2° POC.**

MOTIVAZIONE: Il comparto ha caratteristiche per essere considerato "area strategica", dai verbali redatti le parti private espongono chiaramente che gran parte dei proprietari è interessata a coltivare il progetto, si chiede: 1) di modificare l'art. 2 comma 1 con l'eliminazione della parte dove si recita l'esclusione dal presente POC degli accordi relativi al comparto CoS22; 2) di integrare il comma 2 dell'art. 15 nel modo seguente, dopo " CoS14 Lido Adriano Nord - Sud" integrare con " CoS22 San Michele - Zona Produttiva e viabilità".

NOTE E ALLEGATI: Osservazione inserita dall'ufficio. Si veda originale allegato.



Area Territoriale: **PIANGIPANE**

n.Tavola: **046**

Elaborato: **2POC**

Componente: **POC 3**

Specificata: **Ambito non interessato dal 2 POC**

Firma:

(Giuseppe Rossi)

Allegato: [31_oss2POC_PG_6368_18.pdf](#)

Classificazione da parte dell'UfficioTipologia: **Cartografica**Elaborato: **2 POC - POC 3**Aree Territoriali: **PIANGIPANE**Tavole: **046(PIANGIPANE)**Tipologia Soggetto: **Privati****Parere dell'Ufficio del 10/07/2018: 03 - Non Accolta**

Motivazione:

Si propone di non accogliere l'osservazione. In via preliminare, si evidenzia che in sede di controdeduzioni agli ambiti interessati (comparti) non si reputa opportuno apportare modifiche sostanziali a questi ultimi a meno che tali modifiche non siano oggettivamente marginali, cioè limitate nella relativa portata e quindi non implicanti variazioni di rilievo sia per quanto concerne gli interessi pubblici perseguiti, sia per quanto attiene le scelte urbanistiche che connotano i comparti stessi. Ciò in quanto i contenuti delle previsioni urbanistiche dei vari comparti sono stati definiti all'esito di specifici tavoli di concertazione dai quali sono scaturite scelte urbanistiche condivise dai diversi soggetti interessati; condivisione fra tutti i soggetti interessati che ha costituito fin dall'inizio il presupposto imprescindibile per ritenere attuabile il comparto in oggetto. Sul merito dell'osservazione si rileva che l'eventuale ripianificazione del comparto e suo inserimento in sede di controdeduzione del 2° POC altererebbe il dimensionamento adottato e non può pertanto essere fatta senza la procedura di evidenza pubblica.

Parere del CCAT del 21/05/2018: 03 - Non Accolta

Motivazione:

Si veda parere ufficio.

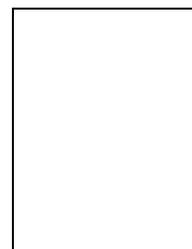
Votazione Gruppi Politici:

AMA RAVENNA	: 03 - Non Accolta
ART.1 - MOVIMENTO DEMOCRATICO E PROGRESSISTA	: 03 - Non Accolta
CAMBIERA'	: 03 - Non Accolta
FORZA ITALIA	: 03 - Non Accolta
Gruppo MISTO	: 03 - Non Accolta
LA PIGNA	: 03 - Non Accolta
LEGA NORD	: 11 - Espressione parere in CC
LISTA PER RAVENNA	: 11 - Espressione parere in CC
PARTITO DEMOCRATICO	: 03 - Non Accolta
PARTITO REPUBBLICANO ITALIANO	: 03 - Non Accolta
RAVENNA IN COMUNE	: 03 - Non Accolta
SINISTRA PER RAVENNA	: 03 - Non Accolta

Id OSS.: **2857**

PS: **38**

PG: **0007259**



Richiedente

Nome: **Sig. Bagnari Elio**

Cod.Fisc. **BGNLEI50L06A547Q**

In qualità di **Legale Rappresentante** della Azienda/Ente: **soc ROMEA NORD srl**

Partita IVA: **11111111111**

Via: **Piazza XIII giugno , 15**

Località **Lugo (RA) - ITALIA**

Telefono:

Fax:

E-mail:

Titolarietà: **Proprietario**

Riferimento per Comunicazioni

Nome: **Sig. Bagnari Elio**

Cod.Fisc. **BGNLEI50L06A547Q**

In qualità di **Legale Rappresentante** della Azienda/Ente: **soc ROMEA NORD srl**

Partita IVA: **11111111111**

Via: **Piazza XIII giugno , 15**

Località **Lugo (RA) - ITALIA**

Telefono:

Fax:

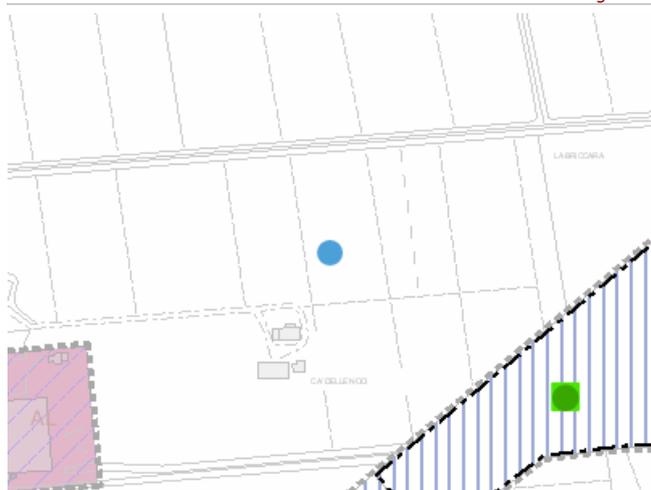
E-mail:

OSSERVAZIONE

OGGETTO: **Inserimento dell'ambito CoS3 Logistica Romea bassette nel 2° POC.**

MOTIVAZIONE: Non può essere condivisa l'esclusione dell'ambito Cos03 perchè soltanto dall'esito dell'approvazione del progetto Hub Portuale, sarà certa l'incidenza dell'opera pubblica sul perimetro del comparto, viceversa in caso di mancata approvazione verrebbe meno il vincolo stabilito dall'art. 165 comma 7 del Dlgs 163/2006. Si propone di: 1) Eliminare il seguente capoverso dall'art. 2 comma 1 "Il comparto CoS03 non è stato inserito in quanto interessato da variante urbanistica connessa all'approvazione del progetto preliminare di opera pubblica denominato "Hub Portuale" da parte del CIPE"; 2) Integrare l'art. 15 comma 2 nel modo seguente, "Il comparto CoS03 fa parte integrante e sostanziale del 2° POC, corredato da schede tecniche-normative ed eventualmente da schede grafiche relative all'Ambito/Comparto oggetto di Accordo, contenute nell'elaborato POC.4d ma la sua attuazione resta sospesa nelle more del procedimento avente ad oggetto il progetto definitivo dell'opera pubblica denominata Hub Portuale che in caso di approvazione comporterà l'esclusione del comparto dal POC".

NOTE E ALLEGATI: Osservazione inserita dall'ufficio. Si veda originale allegato.



Area Territoriale: **TERZA**

n.Tavola: **041**

Elaborato: **2POC**

Componente: **POC 3**

Specificata: **Ambito non interessato dal 2 POC**

Firma:

(Elio Bagnari)

Allegato: [38_oss2POC_PG_7259_18.pdf](#)

Classificazione da parte dell'UfficioTipologia: **Cartografica**Elaborato: **2 POC - POC 3**Aree Territoriali: **DARSENA**Tavole: **041(RAVENNA NORD-EST)**Tipologia Soggetto: **Privati****Parere dell'Ufficio del 10/07/2018: 03 - Non Accolta**

Motivazione:

Si propone di non accogliere l'osservazione. In via preliminare, si evidenzia che in sede di controdeduzioni agli ambiti interessati (comparti) non si reputa opportuno apportare modifiche sostanziali a questi ultimi a meno che tali modifiche non siano oggettivamente marginali, cioè limitate nella relativa portata e quindi non implicanti variazioni di rilievo sia per quanto concerne gli interessi pubblici perseguiti, sia per quanto attiene le scelte urbanistiche che connotano i comparti stessi. Ciò in quanto i contenuti delle previsioni urbanistiche dei vari comparti sono stati definiti all'esito di specifici tavoli di concertazione dai quali sono scaturite scelte urbanistiche condivise dai diversi soggetti interessati; condivisione fra tutti i soggetti interessati che ha costituito fin dall'inizio il presupposto imprescindibile per ritenere attuabile il comparto in oggetto. Sul merito dell'osservazione si nota che questo Comune è ancora in attesa dell'approvazione da parte del Cipe della progetto dell'Hub portuale; alla luce dello stralcio delle aree interessate dall'Hub portuale va attentamente verificata l'attuabilità delle opere pubbliche previste ai fini della compatibilità con il PSC; l'eventuale ripianificazione del comparto e suo inserimento in sede di controdeduzione del 2° POC altererebbe il dimensionamento adottato e non può pertanto essere fatta senza la procedura di evidenza pubblica. Si vedano oss.ni ID 2845/2846/2859.

Parere del CCAT del 21/05/2018: 03 - Non Accolta

Motivazione:

Si veda parere ufficio.

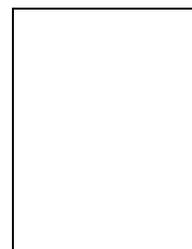
Votazione Gruppi Politici:

FORZA ITALIA	: 03 - Non Accolta
Gruppo MISTO	: 03 - Non Accolta
LA PIGNA	: 03 - Non Accolta
LEGA NORD	: 03 - Non Accolta
LISTA PER RAVENNA	: 03 - Non Accolta
PARTITO DEMOCRATICO	: 03 - Non Accolta
PARTITO REPUBBLICANO ITALIANO	: 03 - Non Accolta
RAVENNA IN COMUNE	: 03 - Non Accolta
SINISTRA PER RAVENNA	: 03 - Non Accolta
AMA RAVENNA	: 03 - Non Accolta
ART.1 - MOVIMENTO DEMOCRATICO E PROGRESSISTA	: 03 - Non Accolta
CAMBIERA'	: 03 - Non Accolta

Id OSS.: **2859**

PS: **40**

PG: **0007283**



Richiedente

Nome: **Sig. Masini Nicolo**

Cod.Fisc. **MSNCL55H27F257P**

Via: **Via Marsilio Ficino , 5**

Località **Firenze (FI) - ITALIA**

Telefono:

Fax:

E-mail:

Titolarità: **Proprietario**

Riferimento per Comunicazioni

Nome: **Sig. Masini Nicolo**

Cod.Fisc. **MSNCL55H27F257P**

Via: **Via Marsilio Ficino , 5**

Località **Firenze (FI) - ITALIA**

Telefono:

Fax:

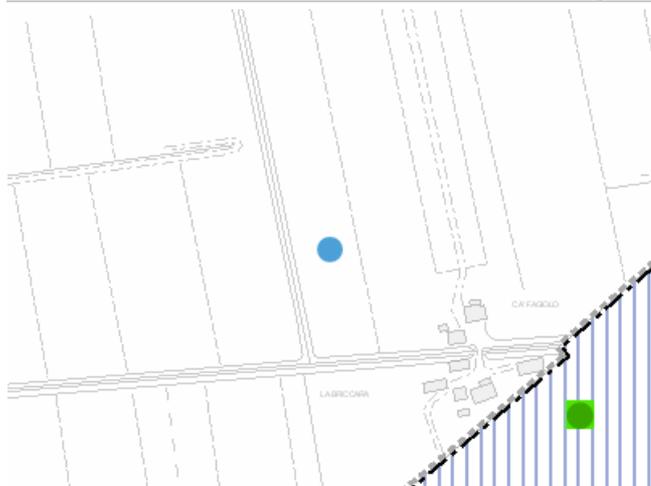
E-mail:

OSSERVAZIONE

OGGETTO: **Inserimento dell'ambito CoS3 Logistica Romea bassette nel 2° POC.**

MOTIVAZIONE: Non può essere condivisa l'esclusione dell'ambito Cos03 perchè soltanto dall'esito dell'approvazione del progetto Hub Portuale, sarà certa l'incidenza dell'opera pubblica sul perimetro del comparto, viceversa in caso di mancata approvazione verrebbe meno il vincolo stabilito dall'art. 165 comma 7 del Dlgs 163/2006. Si propone di: 1) Eliminare il seguente capoverso dall'art. 2 comma 1 "Il comparto CoS03 non è stato inserito in quanto interessato da variante urbanistica connessa all'approvazione del progetto preliminare di opera pubblica denominato "Hub Portuale" da parte del CIPE"; 2) Integrare l'art. 15 comma 2 nel modo seguente, "Il comparto CoS03 fa parte integrante e sostanziale del 2° POC, corredato da schede tecniche-normative ed eventualmente da schede grafiche relative all'Ambito/Comparto oggetto di Accordo, contenute nell'elaborato POC.4d ma la sua attuazione resta sospesa nelle more del procedimento avente ad oggetto il progetto definitivo dell'opera pubblica denominata Hub Portuale che in caso di approvazione comporterà l'esclusione del comparto dal POC".

NOTE E ALLEGATI: Osservazione inserita dall'ufficio. Si veda originale allegato.



Area Territoriale: **TERZA**

n.Tavola: **041**

Elaborato: **2POC**

Componente: **POC 3**

Specificata: **Ambito non interessato dal 2 POC**

Firma:

(Nicolo Masini)

Allegato: [40_oss2POC_PG_7283_18.pdf](#)

Classificazione da parte dell'UfficioTipologia: **Cartografica**Elaborato: **2 POC - POC 3**Aree Territoriali: **DARSENA**Tavole: **041(RAVENNA NORD-EST)**Tipologia Soggetto: **Privati****Parere dell'Ufficio del 10/07/2018: 03 - Non Accolta**

Motivazione:

Si propone di non accogliere l'osservazione. In via preliminare, si evidenzia che in sede di controdeduzioni agli ambiti interessati (comparti) non si reputa opportuno apportare modifiche sostanziali a questi ultimi a meno che tali modifiche non siano oggettivamente marginali, cioè limitate nella relativa portata e quindi non implicanti variazioni di rilievo sia per quanto concerne gli interessi pubblici perseguiti, sia per quanto attiene le scelte urbanistiche che connotano i comparti stessi. Ciò in quanto i contenuti delle previsioni urbanistiche dei vari comparti sono stati definiti all'esito di specifici tavoli di concertazione dai quali sono scaturite scelte urbanistiche condivise dai diversi soggetti interessati; condivisione fra tutti i soggetti interessati che ha costituito fin dall'inizio il presupposto imprescindibile per ritenere attuabile il comparto in oggetto. Sul merito dell'osservazione si nota che questo Comune è ancora in attesa dell'approvazione da parte del Cipe della progetto dell'Hub portuale; alla luce dello stralcio delle aree interessate dall'Hub portuale va attentamente verificata l'attuabilità delle opere pubbliche previste ai fini della compatibilità con il PSC; l'eventuale ripianificazione del comparto e suo inserimento in sede di controdeduzione del 2° POC altererebbe il dimensionamento adottato e non può pertanto essere fatta senza la procedura di evidenza pubblica. Si vedano oss.ni ID 2845/2846/2857.

Parere del CCAT del 21/05/2018: 03 - Non Accolta

Motivazione:

Si veda parere ufficio.

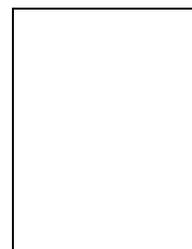
Votazione Gruppi Politici:

AMA RAVENNA	: 03 - Non Accolta
ART.1 - MOVIMENTO DEMOCRATICO E PROGRESSISTA	: 03 - Non Accolta
CAMBIERA'	: 03 - Non Accolta
FORZA ITALIA	: 03 - Non Accolta
Gruppo MISTO	: 03 - Non Accolta
LA PIGNA	: 03 - Non Accolta
LEGA NORD	: 03 - Non Accolta
LISTA PER RAVENNA	: 03 - Non Accolta
PARTITO DEMOCRATICO	: 03 - Non Accolta
PARTITO REPUBBLICANO ITALIANO	: 03 - Non Accolta
RAVENNA IN COMUNE	: 03 - Non Accolta
SINISTRA PER RAVENNA	: 03 - Non Accolta

Id OSS.: **2875**

PS: **56**

PG: **0016832**



Richiedente

Nome: **Sig. Mattarozzi Claudio**

Cod.Fisc. **XXXXXX11X11X111X**

In qualità di **Presidente** della Azienda/Ente: **Circolo Matelda Legambiente**

Partita IVA: **1111111111**

Via: **Via Oriani, 44**

Località **Ravenna (RA) - ITALIA**

Telefono: **0544 251982**

Fax:

E-mail: **circolomatelda@legambiente-ra.it**

In rappresentanza di: **diretto interessato**

Riferimento per Comunicazioni

Nome: **Sig. Mattarozzi Claudio**

Cod.Fisc. **XXXXXX11X11X111X**

In qualità di **Presidente** della Azienda/Ente: **Circolo Matelda Legambiente**

Partita IVA: **1111111111**

Via: **Via Oriani, 44**

Località **Ravenna (RA) - ITALIA**

Telefono: **0544 251982**

Fax:

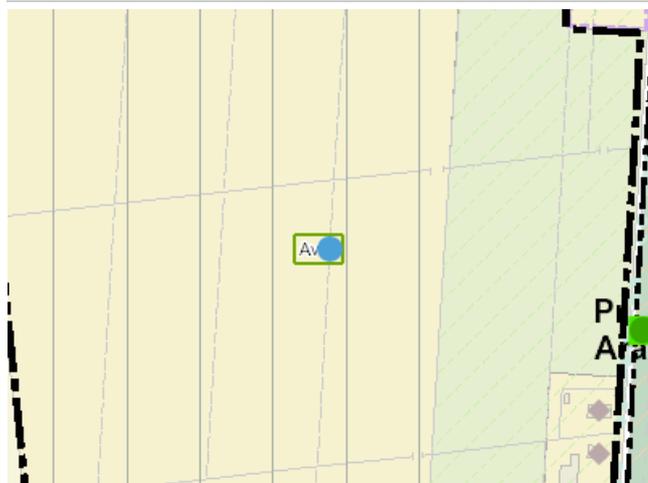
E-mail: **circolomatelda@legambiente-ra.it**

OSSERVAZIONE

OGGETTO: **Eliminazione dell'Avn 8, in subordine la trasformazione di parte di questa in Ara (Area di riqualificazione ambientale) che non sviluppa superficie edificabile in loco ma a distanza.**

MOTIVAZIONE: L'area in oggetto svilupperebbe 15.728mq di SC che graverebbe anche sull'adiacente riserva naturale, già martoriata da incendi e ingressione marina e su cui si vorrebbe programmare una tutela con fruizione controllata. Si precisa che già il Comitato Cittadino nel periodo 2006-2011 aveva espresso parere negativo ritenendola eccessivamente impattante, si cita inoltre il parere del Raggruppamento Carabinieri Biodiversità, Reparto Biodiversità di Punta Marina, relativamente al 2° POC in data 12 ottobre 2017. Si condivide inoltre la necessità di attirare progetti di valorizzazione naturalista e tutela ambientale, sollecitando e attraendo un turismo ambientalistico.

NOTE E ALLEGATI: Osservazione inserita dall'ufficio. Si veda originale allegato.



Area Territoriale: **CIRCOSCRIZIONE DEL MARE**

n.Tavola: **058**

Elaborato: **2POC**

Componente: **POC 3**

Specifica: **Sistema paesaggistico ambientale, Riqualificazione ambientale, ecologica e paesaggistica, Avn - Ambiti di valorizzazione naturalistica**

Firma:

(Claudio Mattarozzi)

Allegato: [56_FT_oss2POC_PG_16832_18.pdf](#)

Classificazione da parte dell'Ufficio

Tipologia: **Cartografica**

Elaborato: **2 POC - POC 3**

Aree Territoriali: **DEL MARE**

Tavole: **058(LIDO DI DANTE)**

Tipologia Soggetto: **Enti Esterni/Associazioni**

Parere dell'Ufficio del 10/07/2018: **06 - Si demanda ad altro**

Motivazione:

Si propone di demandare l'osservazione al PUG, il sistema ambientale costituito dalle AVN è molto complesso e richiede approfondimenti e studi non eseguibili in una variante specifica. Si precisa tuttavia che la potenzialità sviluppata a fronte della strategica riqualificazione ambientale è per usi turistici-ricettivi e può essere sviluppata esclusivamente in adiacenza all'ambito di cui all'art.18 e limitrofo al paese esistente. Si vedano anche ID 2879 e 2882.

Parere del CCAT del 21/05/2018: **06 - Si demanda ad altro**

Motivazione:

Si veda parere ufficio.

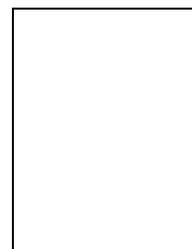
Votazione Gruppi Politici:

AMA RAVENNA	: 06 - Si demanda ad altro
ART.1 - MOVIMENTO DEMOCRATICO E PROGRESSISTA	: 11 - Espressione parere in CC
CAMBIERA'	: 06 - Si demanda ad altro
FORZA ITALIA	: 01 - Accolta
Gruppo MISTO	: 01 - Accolta
LA PIGNA	: 01 - Accolta
LEGA NORD	: 01 - Accolta
LISTA PER RAVENNA	: 01 - Accolta
PARTITO DEMOCRATICO	: 06 - Si demanda ad altro
PARTITO REPUBBLICANO ITALIANO	: 06 - Si demanda ad altro
RAVENNA IN COMUNE	: 01 - Accolta
SINISTRA PER RAVENNA	: 06 - Si demanda ad altro

Id OSS.: **2879**

PS: **60**

PG: **0034071**



Richiedente

Nome: **Sig. Zingaretti Carlo**

Cod.Fisc. **ZNGCRL49H18C060H**

Via: **via Arno , 13**

Località **Ravenna (RA) - ITALIA**

Telefono:

Fax:

E-mail:

In rappresentanza di: **libero cittadino**

Riferimento per Comunicazioni

Nome: **Sig. Zingaretti Carlo**

Cod.Fisc. **ZNGCRL49H18C060H**

Via: **via Arno , 13**

Località **Ravenna (RA) - ITALIA**

Telefono:

Fax:

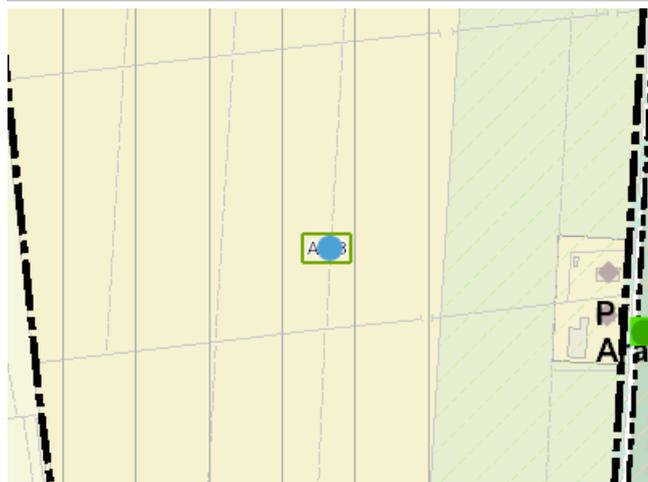
E-mail:

OSSERVAZIONE

OGGETTO: **Eliminazione dell'Avn 8, in subordine la trasformazione di parte di questa in Ara (Area di riqualificazione ambientale) che non sviluppa superficie edificabile in loco ma a distanza.**

MOTIVAZIONE: L'area in oggetto svilupperebbe 15.728mq di SC che graverebbe anche sull'adiacente riserva naturale, già martoriata da incendi e ingressione marina e su cui si vorrebbe programmare una tutela con fruizione controllata. Si precisa che già il Comitato Cittadino nel periodo 2006-2011 aveva espresso parere negativo ritenendola eccessivamente impattante, si cita inoltre il parere del Raggruppamento Carabinieri Biodiversità, Reparto Biodiversità di Punta Marina, relativamente al 2° POC in data 12 ottobre 2017. Si condivide inoltre la necessità di attirare progetti di valorizzazione naturalista e tutela ambientale, sollecitando e attraendo un turismo ambientalistico.

NOTE E ALLEGATI: Osservazione inserita dall'ufficio. Si veda originale allegato.



Area Territoriale: **CIRCOSCRIZIONE DEL MARE**

n.Tavola: **058**

Elaborato: **2POC**

Componente: **POC 3**

Specifica: **Sistema paesaggistico ambientale, Riqualificazione ambientale, ecologica e paesaggistica, Avn - Ambiti di valorizzazione naturalistica**

Firma:

(Carlo Zingaretti)

Allegato: [60FT_oss2POC_PG_34071_2018.pdf](#)

Classificazione da parte dell'Ufficio

Tipologia: **Normativa**

Elaborato: **2 POC - SCHEDE D'AMBITO**

Art.Normativa: **Avn8**

Tipologia Soggetto: **Privati**

Parere dell'Ufficio del 10/07/2018: **06 - Si demanda ad altro**

Motivazione:

Si propone di demandare l'osservazione al PUG, il sistema ambientale costituito dalle AVN è molto complesso e richiede approfondimenti e studi non eseguibili in una variante specifica. Si precisa tuttavia che la potenzialità sviluppata a fronte della strategica riqualificazione ambientale è per usi turistici-ricettivi e può essere sviluppata esclusivamente in adiacenza all'ambito di cui all'art.18 e limitrofo al paese esistente. Si vedano anche ID 2875 e 2882.

Parere del CCAT del 21/05/2018: **06 - Si demanda ad altro**

Motivazione:

Si veda parere ufficio.

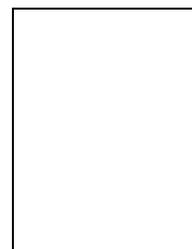
Votazione Gruppi Politici:

AMA RAVENNA	: 06 - Si demanda ad altro
ART.1 - MOVIMENTO DEMOCRATICO E PROGRESSISTA	: 11 - Espressione parere in CC
CAMBIERA'	: 06 - Si demanda ad altro
FORZA ITALIA	: 01 - Accolta
Gruppo MISTO	: 06 - Si demanda ad altro
LA PIGNA	: 01 - Accolta
LEGA NORD	: 01 - Accolta
LISTA PER RAVENNA	: 01 - Accolta
PARTITO DEMOCRATICO	: 06 - Si demanda ad altro
PARTITO REPUBBLICANO ITALIANO	: 06 - Si demanda ad altro
RAVENNA IN COMUNE	: 01 - Accolta
SINISTRA PER RAVENNA	: 06 - Si demanda ad altro

Id OSS.: **2880**

PS: **61**

PG: **0034074**



Richiedente

Nome: **Sig. Zingaretti Carlo**

Cod.Fisc. **ZNGCRL49H18C060H**

Via: **via Arno , 13**

Località **Ravenna (RA) - ITALIA**

Telefono:

Fax:

E-mail:

In quanto **Diretto Interessato**

Riferimento per Comunicazioni

Nome: **Sig. Zingaretti Carlo**

Cod.Fisc. **ZNGCRL49H18C060H**

Via: **via Arno , 13**

Località **Ravenna (RA) - ITALIA**

Telefono:

Fax:

E-mail:

OSSERVAZIONE

OGGETTO: Eliminazione delle previste Avn o in subordine la trasformazione di parte delle stesse in Ara (area di riqualificazione ambientale) che sviluppano potenzialità edificatoria in ambiti ospitanti lontano da aree ambientali di pregio.

MOTIVAZIONE: Le Avn nella pianificazione del 1° POC, riproposte senza modifiche nel 2° POC, sviluppano una potenzialità edificatoria di 67.806 mq. di superficie che nella discussione sulla riduzione di consumo di territorio non sono mai stati considerati; buona parte concentrati sul litorale, spesso a ridosso di aree naturalistiche e in territori soggetti a forti fenomeni di ingressione marina e subsidenza; si condivide la necessità di attivare progetti di valorizzazione naturalistica e tutela ambientale sollecitando e attraendo un turismo ambientalista e il parere del Raggruppamento Carabinieri Biodiversità, Reparto Biodiversità di Punta Marina, che evidenzia: "non pare essere sostenibile qualsiasi irrigidimento del tessuto territoriale limitrofo alle Riserve Naturali costiere gestite da questo reparto (lato entroterra dell'area naturale protetta) nel caso la linea costiera risulti sottoposta a forte erosione".

NOTE E ALLEGATI: Osservazione inserita dall'ufficio. Si veda originale allegato.

Normativa: **[2POC Art. 44c1](#)**

[2POC Art. 44c1](#)

[Visualizza Contenuto](#)

Firma:

(Carlo Zingaretti)

Allegato: [61FT_oss2POC_PG_34074_18.pdf](#)

Classificazione da parte dell'Ufficio

Tipologia: **Normativa**

Elaborato: **2 POC - POC5 NTA**

Art.Normativa: **2POC Art. 44c1**

Tipologia Soggetto: **Privati**

Parere dell'Ufficio del 10/07/2018: **06 - Si domanda ad altro**

Motivazione:

Si propone di demandare l'osservazione al PUG, il sistema ambientale costituito dalle AVN è molto complesso e richiede approfondimenti e studi non eseguibili in una variante specifica. Si precisa tuttavia che le potenzialità sviluppate a fronte delle strategiche riqualificazioni ambientali è per usi turistici-ricettivi e può essere sviluppata esclusivamente in adiacenza agli edificati esistenti. Si veda anche ID 2884.

Parere del CCAT del 21/05/2018: **06 - Si domanda ad altro**

Motivazione:

Si veda parere ufficio.

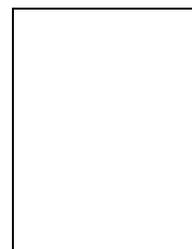
Votazione Gruppi Politici:

AMA RAVENNA	: 06 - Si domanda ad altro
ART.1 - MOVIMENTO DEMOCRATICO E PROGRESSISTA	: 11 - Espressione parere in CC
CAMBIERA'	: 06 - Si domanda ad altro
FORZA ITALIA	: 01 - Accolta
Gruppo MISTO	: 06 - Si domanda ad altro
LA PIGNA	: 01 - Accolta
LEGA NORD	: 01 - Accolta
LISTA PER RAVENNA	: 01 - Accolta
PARTITO DEMOCRATICO	: 06 - Si domanda ad altro
PARTITO REPUBBLICANO ITALIANO	: 06 - Si domanda ad altro
RAVENNA IN COMUNE	: 01 - Accolta
SINISTRA PER RAVENNA	: 06 - Si domanda ad altro

Id OSS.: **2882**

PS: **62**

PG: **0042572**



Richiedente

Nome: **Sig. Distaso Michele**

Cod.Fisc. **XXXXXX11X11X111X**

Via: **Piazza del Popolo , 1**

Località **Ravenna (RA) - ITALIA**

Telefono: **0544482621**

Fax:

E-mail: **grupposinistraperravenna@comune.ra.it**

In rappresentanza di: **proprio gruppo consigliere e gruppo Art1 MDP**

Riferimento per Comunicazioni

Nome: **Sig. Distaso Michele**

Cod.Fisc. **XXXXXX11X11X111X**

Via: **Piazza del Popolo , 1**

Località **Ravenna (RA) - ITALIA**

Telefono: **0544482621**

Fax:

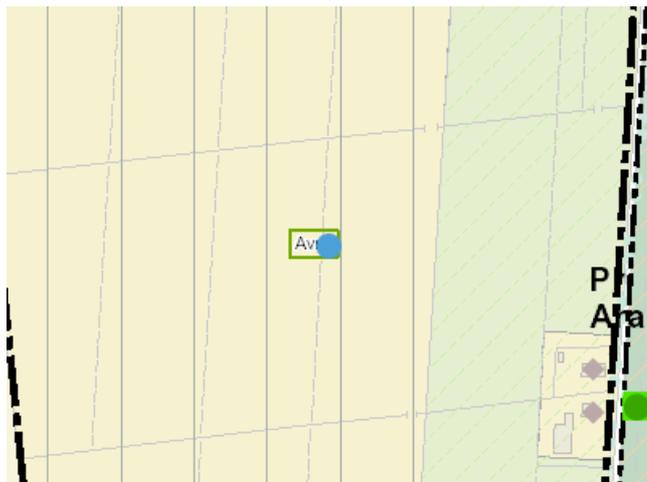
E-mail: **grupposinistraperravenna@comune.ra.it**

OSSERVAZIONE

OGGETTO: Eliminare Avn 8, in subordine trasformarne parte in Ara che sviluppa superficie edificabile a distanza, o applicare un approfondito lavoro di ricontestualizzazione e di ridefinizione dell'interesse pubblico e ambientale alla realizzazione.

MOTIVAZIONE: L'area in oggetto svilupperebbe 15.728mq di SC che graverebbe anche sull'adiacente riserva naturale, già martoriata da incendi e ingressione marina e su cui si vorrebbe programmare una tutela con fruizione controllata. Si precisa che già il Comitato Cittadino nel periodo 2006-2011 aveva espresso parere negativo ritenendola eccessivamente impattante, si cita inoltre il parere del Raggruppamento Carabinieri Biodiversità, Reparto Biodiversità di Punta Marina, relativamente al 2° POC in data 12 ottobre 2017. Si condivide inoltre la necessità di attirare progetti di valorizzazione naturalista e tutela ambientale, sollecitando e attraendo un turismo ambientalistico.

NOTE E ALLEGATI: Osservazione inserita dall'ufficio. Si veda originale allegato. Annulla e sostituisce PG 25955/2018.



Area Territoriale: **CIRCOSCRIZIONE DEL MARE**

n.Tavola: **058**

Elaborato: **2POC**

Componente: **POC 3**

Specifica: **Sistema paesaggistico ambientale, Riqualificazione ambientale, ecologica e paesaggistica, Avn - Ambiti di valorizzazione naturalistica**

Firma:

(Michele Distaso)

Allegato: [62FT_oss2POC_PG42572_18.pdf](#)

Classificazione da parte dell'Ufficio

Tipologia: **Normativa**

Elaborato: **2 POC - SCHEDE D'AMBITO**

Art.Normativa: **Avn8**

Tipologia Soggetto: **Comune di Ravenna**

Parere dell'Ufficio del 10/07/2018: **06 - Si demanda ad altro**

Motivazione:

Si propone di demandare l'osservazione al PUG, il sistema ambientale costituito dalle AVN è molto complesso e richiede approfondimenti e studi non eseguibili in una variante specifica. Si precisa tuttavia che la potenzialità sviluppata a fronte della strategica riqualificazione ambientale è per usi turistici-ricettivi e può essere sviluppata esclusivamente in adiacenza all'ambito di cui all'art.18 e limitrofo al paese esistente. Si vedano anche ID 2875 e 2879.

Parere del CCAT del 21/05/2018: **06 - Si demanda ad altro**

Motivazione:

Si veda parere ufficio.

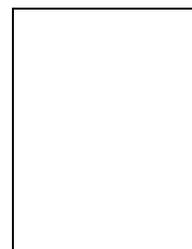
Votazione Gruppi Politici:

AMA RAVENNA	: 06 - Si demanda ad altro
ART.1 - MOVIMENTO DEMOCRATICO E PROGRESSISTA	: 11 - Espressione parere in CC
CAMBIERA'	: 06 - Si demanda ad altro
FORZA ITALIA	: 01 - Accolta
Gruppo MISTO	: 06 - Si demanda ad altro
LA PIGNA	: 01 - Accolta
LEGA NORD	: 01 - Accolta
LISTA PER RAVENNA	: 01 - Accolta
PARTITO DEMOCRATICO	: 06 - Si demanda ad altro
PARTITO REPUBBLICANO ITALIANO	: 06 - Si demanda ad altro
RAVENNA IN COMUNE	: 01 - Accolta
SINISTRA PER RAVENNA	: 06 - Si demanda ad altro

Id OSS.: **2884**

PS: **63**

PG: **0042574**



Richiedente

Nome: **Sig. Distaso Michele**

Cod.Fisc. **XXXXXX11X11X111X**

Via: **Piazza del Popolo , 1**

Località **Ravenna (RA) - ITALIA**

Telefono: **0544482621**

Fax:

E-mail: **grupposinistraperravenna@comune.ra.it**

In rappresentanza di: **proprio gruppo consigliare e gruppo Art 1 MDP**

Riferimento per Comunicazioni

Nome: **Sig. Distaso Michele**

Cod.Fisc. **XXXXXX11X11X111X**

Via: **Piazza del Popolo , 1**

Località **Ravenna (RA) - ITALIA**

Telefono: **0544482621**

Fax:

E-mail: **grupposinistraperravenna@comune.ra.it**

OSSERVAZIONE

OGGETTO: **Eliminare le Avn, in subordine trasformarne parte in Ara che sviluppano superfici edificabili a distanza, o applicare un approfondito lavoro di ricontestualizzazione e di ridefinizione dell'interesse pubblico e ambientale alla realizzazione.**

MOTIVAZIONE: Le Avn nella pianificazione del 1° POC, riproposte senza modifiche nel 2° POC, sviluppano una potenzialità edificatoria di 67.806 mq. di superficie che nella discussione sulla riduzione di consumo di territorio non sono mai stati considerati; buona parte concentrati sul litorale, spesso a ridosso di aree naturalistiche e in territori soggetti a forti fenomeni di ingressione marina e subsidenza; si condivide la necessità di attivare progetti di valorizzazione naturalistica e tutela ambientale sollecitando e attraendo un turismo ambientalista e il parere del Raggruppamento Carabinieri Biodiversità, Reparto Biodiversità di Punta Marina, che evidenzia: "non pare essere sostenibile qualsiasi irrigidimento del tessuto territoriale limitrofo alle Riserve Naturali costiere gestite da questo reparto (lato entroterra dell'area naturale protetta) nel caso la linea costiera risulti sottoposta a forte erosione".

NOTE E ALLEGATI: Osservazione inserita dall'ufficio. Si veda originale allegato. Annulla e sostituisce PG 25966/2018.

Normativa: **2POC Art. 44c1**

2POC Art. 44c1

[Visualizza Contenuto](#)

Firma:

(Michele Distaso)

Allegato: [63FT_oss2POC_PG_42574_18.pdf](#)

Classificazione da parte dell'Ufficio

Tipologia: **Normativa**

Elaborato: **2 POC - POC5 NTA**

Art.Normativa: **2POC Art. 44c1**

Tipologia Soggetto: **Comune di Ravenna**

Parere dell'Ufficio del 10/07/2018: **06 - Si demanda ad altro**

Motivazione:

Si propone di demandare l'osservazione al PUG, il sistema ambientale costituito dalle AVN è molto complesso e richiede approfondimenti e studi non eseguibili in una variante specifica. Si precisa tuttavia che le potenzialità sviluppate a fronte delle strategiche riqualificazioni ambientali è per usi turistici-ricettivi e può essere sviluppata esclusivamente in adiacenza agli edificati esistenti. Si veda anche ID 2880.

Parere del CCAT del 21/05/2018: **06 - Si demanda ad altro**

Motivazione:

Si veda parere ufficio.

Votazione Gruppi Politici:

AMA RAVENNA	: 06 - Si demanda ad altro
ART.1 - MOVIMENTO DEMOCRATICO E PROGRESSISTA	: 11 - Espressione parere in CC
CAMBIERA'	: 06 - Si demanda ad altro
FORZA ITALIA	: 01 - Accolta
Gruppo MISTO	: 06 - Si demanda ad altro
LA PIGNA	: 01 - Accolta
LEGA NORD	: 01 - Accolta
LISTA PER RAVENNA	: 01 - Accolta
PARTITO DEMOCRATICO	: 06 - Si demanda ad altro
PARTITO REPUBBLICANO ITALIANO	: 06 - Si demanda ad altro
RAVENNA IN COMUNE	: 01 - Accolta
SINISTRA PER RAVENNA	: 06 - Si demanda ad altro