



COMMISSIONE CONSILIARE N.4
“Ambiente, Sanità Pubblica, Qualità della vita”
COMMISSIONE CONSILIARE N. 9
“Lavori Pubblici, Attività Produttive, Porto”
segreteria@commissioni@comune.ra.it
Piazza del Popolo, 1 - 48121 Ravenna

**VERBALE della Commissione consiliare 4 + 9
del 11/01/2019**

Approvato in C.4 il 07.12.2020

Approvato in C.9 il 01.02.2021

Il giorno venerdì 11 gennaio 2019 ore 15 si è svolta presso la sala del Consiglio comunale – Residenza municipale - la riunione della Commissione consiliare n.4 congiunta alla n. 9 , per discutere il seguente o.d.g.:

- **PD 493/2018 “Approvazione Piano Urbano della Mobilità Sostenibile – PUMS”**
- **Varie ed eventuali.**

Commissione n.4

| Cognome e nome | Delegato: Cognome e Nome | Gruppo | Presente | Ora entrata | Ora uscita definitiva |
|-----------------|-----------------------------|----------------------|----------|-------------|--------------------------|
| A. ANCARANI | | FORZA ITALIA | x | 15.00 | 17.25 |
| A. ANCISI | | LISTA PER RA | x | 15.00 | 17.25 |
| M. BIONDI | | LEGA NORD | x | 15.00 | 17.25 |
| F. CAMPIDELLI | | PD | x | 15.00 | 17.25 |
| M. DISTASO | | SINISTRA PER RAVENNA | x | 15.00 | 17.00 |
| M.C. GOTTARELLI | | PD | x | 15.00 | 17.25 |
| M. MANTOVANI | | ART.1 – MDP | x | 15.00 | 16.50 |
| M.MANZOLI | | RAVENNA IN COMUNE | x | 15.35 | 17.25 |
| E.PANIZZA | | GRUPPO MISTO | x | 16.25 | 17.25 |
| D. PERINI | | AMA RAVENNA | x | 15.00 | 17.25 |
| P.STROCCHI | | PD | x | 15.00 | 17.25 |
| S. TARDI | | CAMBIERA' | assente | - | - |
| A. VASI | | PRI | x | 15.00 | 17.25 |
| V. VERLICCHI | | LA PIGNA | X | 15.00 | 17.25 |

Commissione n.9

| Cognome e nome | Delegato: Cognome e Nome | Gruppo | Presente | Ora entrata | Ora uscita definitiva |
|----------------|-----------------------------|----------------------|----------|-------------|--------------------------|
| A. ANCARANI | | FORZA ITALIA | x | 15.00 | 17.25 |
| A. ANCISI | | LISTA PER RA | x | 15.00 | 17.25 |
| M. DISTASO | | SINISTRA PER RAVENNA | x | 15.00 | 17.00 |
| GATTA R. | | PD | x | 15.00 | 17.25 |
| M. MAIOLINI | | GRUPPO MISTO | x | 15.00 | 17.25 |
| M. MANTOVANI | | ART.1 – MDP | x | 15.00 | 16.50 |
| M.MANZOLI | | RAVENNA IN COMUNE | x | 15.35 | 17.25 |
| R. MINZONI | | PD | x | 15.00 | 17.25 |
| D. PERINI | | AMA RAVENNA | x | 15.00 | 17.25 |
| R. MINZONI | | PD | x | 15.00 | 17.25 |
| L.V. TAVONI | | LEGA NORD | x | 15.00 | 17.25 |
| S. TARDI | | CAMBIERÁ | assente | - | - |
| C. VALBONESI | | PD | x | 15.00 | 17.25 |
| A. VASI | | PRI | x | 15.00 | 17.25 |
| V. VERLICCHI | | LA PIGNA | x | 15.00 | 17.25 |

I
lavori hanno inizio alle ore 15.24

Introdotta dal presidente della commissione 9, **Rudy Gatta**, è l'assessore Roberto G.**Fagnani** a ricordare come oggi si parli di uno dei temi di "massima sensibilità e importanza" presenti per il nostro territorio; il PUMS, infatti, guarda ai prossimi dieci anni, disegna la viabilità, tenendo conto di aspetti rilevanti quali il sociale, l'economico, l'ambientale. È certo un piano ambizioso, qualcuno l'ha definito "il libro dei sogni", ma un libro dei sogni che dà anche finanziamenti, tutti impiegati, più o meno, per poter attuare ciò che il PUMS richiede (cioè realizzare opere infrastrutturali). Ad oggi abbiamo potuto investire circa un milione di euro da finanziamenti ricevuti. Il PUMS "ci" permette di partecipare a bandi nazionali, regionali, europei (per potenziare il trasporto pubblico, per dar corso a più piste ciclabili etc) e il percorso ha preso avvio nel dicembre 2014, vedendo il punto più importante nell'aprile 2016 con l'approvazione delle linee di indirizzo; di seguito è cominciata la consultazione dei soggetti interessati – settembre 2016 – con incontri "partecipati" sulla mobilità sostenibile con cittadini, associazioni di categoria, quindi successivamente "abbiamo" sottoscritto un accordo, recependo molte delle osservazioni e segnalazioni ricevute, e inserendo nelle ZTL le "famose" ZTL ecu (vale a dire l'impossibilità di accedere alle auto più inquinanti).

Parallelamente è cominciato il percorso anche per quel che riguarda il VAS, cioè il Piano ambientale; il VAS ha agito come un vero e proprio strumento di supporto e di controllo sulla sostenibilità delle scelte operate all'interno del PUMS.

A settembre 2016 ha avuto termine il percorso partecipato con una “bellissima” iniziativa all'Almagià: i cittadini hanno presentato il documento dell'esito di questo percorso partecipato.

La proposta del Piano è stata adottata con delibera consiliare comunale il 3 luglio 2018, sono partiti i “famosi” 60 giorni per poter fare osservazioni e, per noi, controdeduzioni.

Si è trattato di sei osservazioni, sei punti con 84 sottopunti.

Ne sono stati accettati, parzialmente o totalmente, 35, di cui 27 con modifiche di testo, 4 osservazioni (sottopunti) senza modifiche di testo, 2 composite e 2 con errori materiali.

49 non sono state accolte: 39 per motivi di forma, 10 perché non argomento di competenza specifica del PUMS.

Il 9 novembre 2018, infine, si è tenuta la Conferenza ambientale di VAS, invitando tutti i soggetti istituzionali con competenze ambientali.

Nicola Scanferla invita a fare chiarezza: “o si lavora su gruppi o su osservazioni singole (ma, in quest'ultimo caso, ci vuole più tempo)”.

- Osservazione del Gruppo consiliare CambieRà: è, in sostanza, la richiesta di introduzione delle zone a 30 km/h – non accolta in quanto vengono proposti argomenti già trattati in forma diversa;
- Osservazioni del Gruppo Art.1 MDP (divisa in 5 sottopunti): prima osservazione (sottopunto) non viene accolta perché proposti argomenti già trattati nel PUMS; lo stesso per la seconda, stessa motivazione alla base del non accoglimento; la terza viene accolta parzialmente, la prima parte non accolta perché è demandata ad altro strumento, mentre la seconda parte è unita ad una modifica richiesta dai docenti e dal personale tecnico dell'Università, riguardante la redazione di un Piano specifico legato alla mobilità elettrica; la sub-osservazione 4 non viene accolta perché connessa ad uno studio di distribuzione urbana delle merci (non accoglimento per un fatto formale, perché non introduce novità nel PUMS); la sub-osservazione 5, servizio “car-sharing”, viene accolta proponendo di introdurre tale servizio come attività di carattere privatistico, non certo avviata da parte dell'Amministrazione comunale.

Mariella Mantovani si inserisce per prenderne atto, la “nostra” , comunque, voleva essere una sottolineatura in più.

- per il “parziale accoglimento” anche noi eravamo convinti che il Comune non dovesse essere gestore, ma solo portatore di un interesse di un certo tipo.

Scanferla, passando alle

- osservazioni progettazione urbanistica:
 1. accolta
 2. accolta
 3. accolta
 4. sub osservazione accolta

- osservazioni Gruppo CambieRà
già discusse

- osservazioni che vengono dall'Università:
 - sub-osservazione 1 - non accolta
 2. accolta parzialmente
 3. non accolta
 4. accolta parzialmente
 5. non accolta
 6. non accolta
 7. accolta
 8. non accolta
 9. accolta parzialmente
 10. accolta parzialmente (sulla manutenzione delle piste ciclabili)
 11. non accolta
 12. non accolta
 13. accolta
 14. non accolta
 15. non accolta
 - 16.1 non accolta
 - 16.2 non accolta
 - 16.3 non accolta
 - 16.4 non accolta
 - 16.5 demandata ad altro strumento
 - 17 accolta
 - 18.1 non accolta

18.2 demandata ad altro strumento

18.3 demandata ad altro strumento

18.4 demandata ad altro strumento

18.5 demandata ad altro strumento

18.6 non accolta

18.7 demandata ad altro strumento

18.8 demandata ad altro strumento

18.9 non accolta

18.10 non accolta

Già trattate osservazioni Art. 1 – MDP

Ora viene considerato il documento di FIAB Ravenna (con cui “abbiamo” un’ottima collaborazione)

- osservazione 1. non accolta perché già contenuta nel Piano
- 2. non accolta perché già contenuta nel Piano
- 3. accolta
- 4. accolta
- 5. (codice 46) non accolta perché troppo generica
- 6. accolta
- 7. non accolta
- 8. non accolta
- 9. (codice 50) non chiara
- 10. non accolta
- 11. accolta
- 12. non accolta
- 13. (codice 54) non accolta
- 14. (codice 55) non accolta
- 15. accolta, con una sostituzione importante testo e un aggiornamento di budget
- 16. accolta
- 17. non accolta
- 18. non accolta
- 19. non accolta (vorrebbe introdurre modifiche al Codice della Strada)
- 20. non accolta
- 21. non accolta (si demanda ad altro strumento, parla di ferrovie)

- 22. non accolta
- 23. non accolta
- 24. non accolta (si demanda ad altro strumento)
- 25. non accolta perché non è sufficientemente dettagliata
- 26. non accolta
- 27 accolta perché ‘abbiamo’ introdotto il Piano della mobilità ciclistica

Circa le osservazioni di ARPA,

tutto ciò che è stato accolto, o meno, è già stato comunicato ad ARPA, che lo ha condiviso.

ARPA si è interessato di zonizzazione acustica, piuttosto che delle considerazioni della Regione sul PAI

- sub osservazione

- 1. non accolta, già contenuta
- 2. accolta
- 3. accolta
- 4. non accolta, già contenuta
- 5. accolta
- 6. accolta
- 7. accolta
- 8. non accolta, perché non di competenza PUMS
- 9. accolta

Abbiamo introdotto alcune osservazioni

In linea di massima i contributi che “ci” sono giunti hanno dato la conferma che taluni argomenti sono molto sentiti.

“Non accoglimento perché già contenuti” , val la pena ribadirlo, rappresenta una sottolineatura, non certo una bocciatura.

Fagnani, rivolto a Maiolini, precisa che l’emendamento è accoglibile (è una modifica di testo).

A giudizio di Alvaro Ancisi

appare positivo l’interessamento dell’Università, ma preoccupa che (esso), alla fine, si traduca in interventi sul territorio; l’esperienza legata a tutta la pianificazione precedente non ci rassicura che studi tecnici trovino poi riscontro nella realtà. Ed è per questo, a parte che la delibera è nettamente “deficitaria”, “molto manchevole”, che “ci” interessano le parti preoperative, non quelle “filosofiche”.

PAU, PGTU, PIANO CICLABILE: le esperienze precedenti destano serie perplessità. A partire dal PGTU la maggior parte delle cose sono ancora da risolvere ed approntare.

“Ci troviamo” di fronte ad un percorso estremamente strutturato, commenta **Cinzia Valbonesi**, percorso che vede ora la sua parte finale, e che ha coinvolto tutta la città, dai cittadini sino alle diverse rappresentanze economiche, imprenditoriali, universitarie etc.

Per quanto riguarda ciò che il Consiglio ha deciso il 3 di luglio, se ci troviamo degli odg non approvati “credo” che l’unica strada possibile per mettere in gioco gli stessi contenuti fosse quella, per l’opposizione, di presentare delle osservazioni.

Rispetto alla stima dei costi e alle ripartizioni percentuali del PUMS, le osservazioni approvate comportano una loro variazione?

Circa il ruolo dell’Università, rimarca **Massimo Manzoli**, tutti “abbiamo” apprezzato il fatto di proporre osservazioni, magari sarebbe stato meglio sfruttare l’Università “addirittura prima”, in sede di scrittura di PUMS.

Le osservazioni dell’Università, poi, in gran parte non sono state accolte, perché demandate ad altro strumento, in un primo tempo; invece, dall’intervento sembrava che lo fossero state tutte.

Fagnani, rivolto ad Ancisi e Valbonesi, fa presente che gli emendamenti non furono accolti, perché erano temi già presenti nel PUMS; quanto ai cittadini vi è stata una notevole partecipazione e le università hanno dato il loro contributo.

Il PUMS è un piano strategico con diversi interventi già finanziati, con l’Università continuerà un rapporto proficuo di collaborazione.

Con le nuove osservazioni, in risposta a Valbonesi, poi, si passa, quanto a investimenti, da 44 a 52 milioni di euro.

È un piano “interessante, partecipato”, molto ambizioso, riconosce **Maiolini**.

Oggi si usa sempre più l’auto e troppo poco la bicicletta, e allora occorrerà fare qualcosa per “svantaggiare” il giro di auto all’interno del centro storico; l’inquinamento è fortissimo e si auspica che possano entrare le auto meno inquinanti: che venga chiuso, insomma, in misura sempre maggiore il centro storico oppure che si aumentino le “zone 30”.

A proposito dei negozi in centro va cambiata la mentalità: prendere i mezzi pubblici (come nelle grandi città europee) o girare in bicicletta per gli acquisti.

Oppure, “provocazione”, mettere a pagamento anche i parcheggi dei grandi centri commerciali, anche se sono privati.

Alberto Ancarani teme che la politica abbia esaurito da tempo la propria funzione pedagogica, quindi quando si sente che dobbiamo creare una nuova mentalità nei cittadini, dicendo questo noi amministratori (in senso lato) dovremmo insegnare ai cittadini come si fa a stare al mondo... e allora “io vado giù di testa” poiché “noi” non siamo migliori del popolo.

I cittadini che “mi” hanno votato vogliono poter accedere al centro storico senza dover diventare matti, vogliono che il centro storico sia vivo, è questa la grande questione e vogliono meno inquinamento possibile. Tutte cose che confliggono l’una con l’altra, pertanto devono “convivere”: il PUMS è meno peggio di quanto ci si potesse aspettare, però, è inquietante voler insegnare ai cittadini a stare al mondo.

Daniele Perini chiede con forza che si liberino i 10 stalli di piazza Garibaldi che impediscono la visuale della tomba del Sommo Poeta: gli eletti del popolo “vi” ordinano di provvedere!

Un modo di aiutare i cittadini, per **Emanuele Panizza**, consiste nel fare le consegne a casa... così si può andare in centro in bicicletta senza pacchetti e pacchettini, “risparmio” sulla benzina, sull’auto, sul parcheggio, efficace contrasto all’inquinamento.

Da **Rosanna Biondi**, infine, giunge netta contrarietà ad un Piano che desertifica il centro e favorisce i centri commerciali in periferia.

I lavori hanno termine alle ore 17.22

I Presidenti

Commissione 4
Alvaro Ancisi



Commissione 9
Rudy Gatta



Il segretario verbalizzante
Paolo Ghiselli

