



COMMISSIONE CONSILIARE N.3

“Assetto del Territorio”

COMMISSIONE CONSILIARE N.9

“Lavori pubblici, attività produttive e porto”

Segreteria Tel. 0544/482155/2503 Fax: 0544/482305

Mail: pghiselli@comune.ravenna.it e segreteriacommissioni@comune.ra.it

Piazza del Popolo, 1 - 48121 Ravenna

VERBALE delle Commissioni consiliari n. 3+9 di Giovedì 30 MARZO 2017

Approvata in C.3 il 21.09.2020.. in C. 9 il 18.09.2020

Il giorno 30 marzo 2017, alle ore 14.30, si è svolta presso la sala del Consiglio Comunale –Residenza Municipale- la riunione congiunta delle Commissioni consiliari n. 3 -9 per discutere il seguente o.d.g.:

- eventuale approvazione verbali sedute precedenti;
- ‘Ambiti delle aree oggetto di accordi di secondo livello, ai sensi dell’art.18 della L.R.20/’00, già inseriti nel PSC: illustrazione e discussione esito Tavoli di concertazione e verifiche relative alla conferma dell’interesse pubblico e della sostenibilità ambientale’.

Presenti

Commissione n 3

Cognome e nome	Delegato: Cognome e Nome	Gruppo	Presente	Ora entrata	Ora uscita definitiva
ALBERGHINI M.		ALBERGHINI	assente	/	/
ANCARANI A.		FORZA ITALIA	SI'	15.10	16.35
ANCISI A.		LISTA PER RA	SI'	15.15	16.35
MARGOTTI		PD	SI'	14.30	16.35
TURCHETTI		PD	SI'	14.30	16.35
BUCCI M.		LA PIGNA	assente	/	/
GARDIN S.		LEGA NORD ROMAGAN	SI'	14.30	16.35
MANTOVANI M.		ART.1 -DEMOC. E PROGRES.	SI'	14.30	16.35
MAIOLINI MARCO		CAMBIERA'	SI'	14.30	16.35
MINGOZZI G.		PRI	SI'	14.30	16.00
PERINI D.		AMA RAVENNA	SI'	14.30	16.35
RAMBELLI G.		SINISTRA PER RAVENNA	assente	/	/
SUTTER R.		RAVENNA IN COMUNE	SI'	14.30	16.35

Commissione n 9

Cognome e nome	Delegato: Cognome e Nome	Gruppo	Presente	Ora entrata	Ora uscita definitiva
ALBERGHINI M.		ALBERGHINI	assente	/	/
ANCARANIA A.		FORZA ITALIA	SI'	15.10	16.35
ANCISIA A.		LISTA PER RA	SI'	15.15	16.35
VALBONESI C.		PD	NSI'	14.30	16.35
TAVONI L.		LEGA NORD	SI'	14.30	16.35
BUCCI M.		LA PIGNA	NO	/	/
GATTA R.		PD	SI'	14.30	16.35
MANTOVANI M.		ART. – DEM. E PROGR..	SI'	14,30	16.35
MINGOZZI G.		PRI	SI'	14.30	16.00
MAIOLINI M.		CAMBIERA'	SI'	14.30	16.35
PERINI D.		AMA RAVENNA	SI'	14.30	16.35
RAMBELLI G.		SINISTRA PER RAVENNA	NO	/	/
SUTTER R.		RAVENNA IN COMUNE	SI'	14.30	16.35

I lavori hanno inizio alle ore 14.51

Brevemente introdotta dal presidente della Commissione 3, Marco Turchetti, l'assessora **Federica Del Conte** ricorda come partiamo oggi con una sintesi che divide in categorie quelli che sono gli articoli 18, lo stato degli articoli 18 ad oggi; 'ovviamente' voteremo il POC in Consiglio quando sarà ultimato, però lo scopo dell'incontro odierno è proprio quello di capire quelli che sono gli articoli 18 da ripianificare e fare insieme un punto sulla strategicità ad oggi dell'interesse pubblico che gli articoli 18 da ripianificare hanno attualmente.

La dirigente **Bissi** precisa che 'partiamo' da quanto previsto dal 'documento di indirizzi' approvato nel 2016 che stabilisce, appunto, gli indirizzi rispetto al nuovo POC per gli articoli 18, come conferma dei comparti che sono in attuazione in base al POC 2010 - 2015.

'Abbiamo', poi, come indirizzo l'inserimento anche con eventuali piccole riqualificazioni, per i comparti che non sono stati attuati in base al POC 2010 - 15, decaduti perché o non hanno sottoscritto l'accordo di secondo livello oppure non hanno presentato il PUA.

Oggi quindi 'ci' concentriamo su questa seconda casistica.

Quelli che stanno andando in attuazione nell'ambito del POC 2010 - 2015 sono l'S1, S2, S4, S5, S6, S8, S9, S11, S12, S15, S16, S17; S23:questi, tranne alcuni, sono ancora quasi tutti in istruttoria, quindi il buon esito dipende dal fatto che i privati alla fine vadano a stipulare, presentando tutto quello che devono presentare.

Poi nell'ambito del primo giro di Tavoli di concentrazione, si sono verificate tre casistiche similari, che sono la S24, S25, S26, in cui si è concertato il non inserimento nel nuovo POC, d'accordo con le proprietà.

Gli articoli 18 che permangono sono l'S3,S6, S7, S10, S13, S14, S18, S19, S22.

Su questi ci concentriamo oggi.

CoS3 è 'logistica Romea Bassette' abbiamo verificato l'interesse pubblico con gli uffici pubblici, l'interesse pubblico che in questo caso appare relativo al completamento della circuitazione NORD.

- CoS6 è il Dismano, Romea sud, Parco archeologico (non si ritiene, al momento prioritaria questa viabilità)
- CoS7 è il Dismano ovest - Ponte Nuovo: si conferma l'interesse pubblico:

- CoS10 Porto Fuori ovest: ha un senso soltanto se l'S9 va avanti, altrimenti non c'è più logica unicamente nella realizzazione di questo tratto di circuitazione.
- CoS13 è Punta Marina 'ricettiva': l'interesse pubblico c'è, ma anche in questo caso ha senso solo nella sua interezza.
- CoS14 Lido Adriano Nord - sud l'interesse sta nell'area per il polo scolastico – comunque, conferma (dell'interesse).
- CoS18 S. Alberto, servizi al Parco, impianti sportivi : interesse pubblico confermato per la riqualificazione della fascia fluviale, ma non più per gli impianti sportivi.
- CoS19 Savarna impianti sportivi: l'interesse c'è.
- CoS22 San Michele (zona produttiva e viabilità) non si conferma, allo stato, l'interesse pubblico per la strategicità dell'E55.

A giudizio di **Lorenzo Margotti** per la conferma della strategicità all'oggi dell'interesse pubblico previsto negli artt.18 da ripianificare, è fondamentale garantire per tutti gli interventi che l'opera sia assicurata nella sua completa funzionalità.

Per il CoS3 è da confermare la strategicità delle opere pubbliche previste.

In merito al CoS6 a Ponte nuovo 'ritengo' non più strategica l'opera pubblica relativa alla circonvallazione di collegamento tra via Dismano e via Romea Sud.

Il CoS7 a Ponte Nuovo, unitamente all'art. 18 Rue Villaggio del Fanciullo, è da confermare (la strategicità).

Da confermare (la strategicità) pure per il CoS10 a Porto Fuori solo se andrà a buon esito l'iter procedurale del CoS9.

Per il CoS13 a Punta Marina si conferma la strategicità dell'opera pubblica solo nella sua interezza, prevedendo la cessione delle aree del parcheggio scambiatore e la realizzazione della circuitazione tra SS67 e via Canale Molinetto.

Anche per il CoS14 a Lido Adriano è evidente l'interesse a proseguire.

Per il CoS18 a Sant'Alberto si ritiene superato l'interesse dell'opera pubblica relativa alla delocalizzazione degli impianti sportivi.

In riferimento al CoS19 a Savarna, continua Margotti, si concorda sul fatto che la ripianificazione riguarderà piccole aree da cedere, utili alla funzionalità dell'area sportiva, mentre l'interesse generale previsto dall'art.18 risulta superato.

Per i CoS22 a San Michele non ci sono oggi le condizioni per confermare la strategicità in funzione dell'inserimento in 'questo' POC.

Considerando che il comparto è prevalentemente a carattere produttivo, comunque tali insediamenti potranno essere valutati anche in futuro, quando, e se , si concretizzeranno le condizioni per realizzare le opere infrastrutturali previste.

Mariella Mantovani fa presente che per Lido di Dante si è preso in considerazione quanto richiesto, anche a 'mia' firma, il 4/04/2013 ...era un o.d.g. ...riguardava il POC 15.

Perplessità da parte di **GianantonioMingozzi**: per Porto Fuori l'interesse pubblico è prevalente? Non è troppo chiaro, Porto Fuori 'aspetta di avere qualche via'.

Altro dubbio su San Michele, dove l'interesse pubblico era legato anche alla possibilità di creare un'area produttiva: in merito sono ancora in corso incontri?

Silvia Savorelli, esperto PD, riconosce di non avere particolari perplessità su S. Michele; alla fine la strategicità principale è obsoleta; stessa cosa sull'S13 di Punta Marina, poichè economicamente si tratta di un progetto molto difficile da portare avanti.

Quanto alla logistica Romea e Bassette S3, l'opinione di **Alvaro Ancisi** è che si debba porre una data fissa alla scadenza di queste istruttoria (stesso discorso 'uno per la CMC e uno per la SAPIR'). 'Stanno in sospenso' perché sono in rapporto con il problema dell'HUB portuale. 'Qui' basta scrivere al Presidente dell'Autorità Portuale: 'cosa dobbiamo fare con queste valanghe di terreni?'

Ipercoop Borgo Montone rappresenta, poi, un esempio di 'delinquenza sociale inaudita', anche per ragioni ambientali.

Per Ponte Nuovo, infine, la questione dell'area archeologica è da perseguire.

Cinzia Valbonesi è sostanzialmente d'accordo con Margotti. Circa il CoS3 l'interesse pubblico risulta evidente, la sospensiva dettata dal vincolo dell'HUB portuale dovrà seguire i percorsi previsti dalla legge.

Circa il ragionamento S9 S10, le situazioni giuridicamente parlando, per **Bissi**, sono alquanto diverse.

L'S9 ha 'diritto' ad andare avanti attualmente è in fase di istruttoria.

Per l'S10 quell'art.18 in concreto è decaduto alla scadenza del POC 2010-15.

In estrema sintesi S9 può proseguire.

Per S10 i 'primi inadempienti' sono i proprietari.

Circa S. Michele (522) per il produttivo la '14 bis' consente l'ampliamento della attività produttive già esistenti; con la nuova legge urbanistica il 3% del consumo di suolo viene consentito per a - nuovo produttivo; per b- edilizia sociale; c – ben poco per il residenziale, ma soltanto se connesso con progetti di riqualificazione.

Del Conte ritiene opportuno precisare come, quando 'abbiamo' iniziato a predisporre il nuovo POC, ci siamo posti anche il tema se fosse possibile, con la nuova legge urbanistica, proseguire pure ad un adeguamento del PSC. Ma questa strada, consultata la Regione, non è risultata percorribile. 'Dobbiamo' fare tutto in vigenza del PSC.

Giungono perplessità da parte di **Turchetti** su quegli artt.18 che risultano vincolati l'uno all'altro.

Attendiamo, a questo punto, il nuovo PUG (piano urbanistico generale), provvisto di gradi di flessibilità maggiori.

I lavori hanno termine alle ore 16.31

Il presidente Commissione 3
Marco Turchetti

Il presidente Commissione 9
Rudy Gatta

Il segretario verbalizzante
Paolo Ghiselli