



# COMUNE DI RAVENNA

**COMMISSIONE CONGIUNTA  
N. 6 (SPORT, GRANDI EVENTI,  
TURISMO)**

**N. 8 (DECENTRAMENTO, LAVORI  
PUBBLICI, AMBIENTE, ANIMALI,  
TRANSIZIONE ECOLOGICA E  
RIFORESTAZIONE)**

*Seduta del*

*2 Dicembre 2022*

*Approvato in Commissione 6 il 05/06/2023*

*Approvato in Commissione 8 il 17/02/2023*

**Commissione 6**

<b>Cognome e Nome</b>	<b>Delegato</b>	<b>Gruppo consiliare</b>	<b>Presente</b>	<b>ora entrata</b>	<b>ora uscita definitiva</b>
Ancarani Alberto		Forza Italia Berlusconi per Ancarani – PrimaveRA Ravenna	(Remoto) X	14.00	15.12
Ancisi Alvaro		Lista per Ravenna Polo civico popolare	(Remoto) X	14.00	16.03
Bazzocchi Fabio		Partito Democratico	(Remoto) X	14.00	16.03
Buonocore Davide		Lista de Pascale Sindaco	(Remoto) X	14.00	16.03
Buzzi Gianmarco		Partito Democratico	(Remoto) X	14.00	16.03
Di Pasquale Angelo Nicola		Fratelli d'Italia	assente	/	/
Donati Filippo		Viva Ravenna	X	14.00	16.03
Francesconi Chiara		Misto	(Remoto) X	14.00	16.03
Haxhibeku Renald		Partito Democratico	(Remoto) X	14.00	16.03
Impellizzeri Francesca		Ravenna Coraggiosa	(Remoto) X	14.00	16.03
Rolando Gianfilippo Nicola		Lega Salvini Premier	assente	/	/
Schiano Giancarlo		Movimento 5 Stelle	(Remoto) X	14.00	16.03
Vasi Andrea		Partito Repubblicano Italiano	(Remoto) X	15.10	16.03
Verlicchi Veronica		La Pigna – Città, Forese, Lidi	(Remoto) X	14.00	16.03

**Commissione 8**

<b>Cognome e Nome</b>	<b>Delegato</b>	<b>Gruppo consiliare</b>	<b>Presente</b>	<b>ora entrata</b>	<b>ora uscita definitiva</b>
Ancarani Alberto		Forza Italia Berlusconi per Ancarani – PrimaveRA Ravenna	(Remoto) X	14.00	15.12
Ancisi Alvaro		Lista per Ravenna Polo civico popolare	(Remoto) X	14.00	16.03
Bazzocchi Fabio		Partito Democratico	(Remoto) X	14.00	16.03
Buonocore Davide		Lista de Pascale Sindaco	(Remoto) X	14.00	16.03
Ercolani Giacomo		Lega Salvini Premier	assente	/	/
Esposito Renato		Fratelli d'Italia	(Remoto) X	14.00	16.03
Francesconi Chiara		Misto	(Remoto) X	14.00	16.03
Gatta Rudy		Partito Democratico	X	14.20	16.03
Grandi Nicola		Viva Ravenna	(Remoto) X	14.00	16.03
Impellizzeri Francesca		Ravenna Coraggiosa	(Remoto) X	14.00	16.03
Natali Maria Gloria		Partito Democratico	(Remoto) X	14.00	16.03
Schiano Giancarlo		Movimento 5 Stelle	(Remoto) X	14.00	16.03
Vasi Andrea		Partito Repubblicano Italiano	(Remoto) X	15.10	16.03
Verlicchi Veronica		La Pigna – Città, Forese, Lidi	(Remoto) X	14.00	16.03

## ❖ ORDINI DEL GIORNO

### **Pag. 4**

Esame petizione P.G. 185986 del 08/09/2022, integrata con PG. 194971 del 20/09/2022 e PG. 208329 del 05/10/2022, avente ad oggetto: ***SPIAGGIA CANI ATTREZZATA UNA SPIAGGIA CANI GESTITA E RICONOSCIUTA A LIVELLO INTERNAZIONALE PER UNA OFFERTA TURISTICA LOCALIZZATA NELLA SPIAGGIA NORD DI LIDO DI DANTE 230 METRI FRONTE MARE.***”.

### **Pag. 18**

Approvazione verbali sedute precedenti Commissione 6.

## **Il Presidente della Commissione 6 Donati (Gruppo Viva Ravenna)**

Buongiorno. Iniziamo con l'appello della Commissione 6

Ancarani, presente; Ancisi, presente; Bazzocchi Fabio, presente; Buonocore Davide, presente; Buzzi Gianmarco, presente; Di Pasquale Angelo...; Francesconi Chiara, presente; Haxhibeku Renald, presente; Impellizzeri Francesca, presente; Gianfilippo Nicola Rolando...; Schiano Giancarlo, presente; Vasi Andrea, ..; Verlicchi Veronica, presente.

## **Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Buongiorno a tutti. Scusate il ritardo. Iniziamo i lavori subito della Commissione Congiunta di oggi, convocata per l'esaminazione della petizione n. 185986 "SPIAGGIA CANI ATTREZZATA - UNA SPIAGGIA CANI GESTITA E RICONOSCIUTA A LIVELLO INTERNAZIONALE PER UNA OFFERTA TURISTICA LOCALIZZATA NELLA SPIAGGIA NORD DI LIDO DI DANTE 230 METRI FRONTE MARE." il Presidente Donati ha fatto l'appello della sua Commissione, faccio anche l'appello dell'8. Iniziamo subito l'appello della 8.

Ancarani Alberto; Ancisi Alvaro, presenti da remoto; Bazzocchi Fabio, presente da remoto; Buonocore Davide, presente da remoto; Impellizzeri, presente; Ercolani...; Esposito, presente; Francesconi, presente; Grandi? Presente; Natali, Presente; Schiano? Presente; Vasi..... ; Verlicchi, presente.

Le Commissioni sono regolarmente costituite.

Esperti presenti C6+C8: **Minichini Pasquale (Lista per Ravenna Polo civico popolare) e Ravaioli Carlo (Lista de Pascale Sindaco).**

Funzionari presenti: **Martinini Alessandro (Capo Area Sviluppo Economico, Turismo e Sport) e Ravaioli Stefano (Capo Servizio Tutale Ambiente e Territorio)**

Risulta inoltre Presidente: **Licia Suprani (La Presidente del Consiglio Territoriale Area Mare).**

- ❖ **Esame petizione P.G. 185986 del 08/09/2022, integrata con PG. 194971 del 20/09/2022 e PG. 208329 del 05/10/2022, avente ad oggetto: SPIAGGIA CANI ATTREZZATA UNA SPIAGGIA CANI GESTITA E RICONOSCIUTA A LIVELLO INTERNAZIONALE PER UNA OFFERTA TURISTICA LOCALIZZATA NELLA SPIAGGIA NORD DI LIDO DI DANTE 230 METRI FRONTE MARE."**

## **Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Iniziamo i lavori delle nostre due Commissioni Congiunte, dando la parola al primo firmatario.

### **Primo firmatario petizione Scarabelli Andrea**

Buongiorno a tutti, sono Andrea Scarabelli, primo firmatario della petizione per la spiaggia dei cani. Allora, la petizione è stata realizzata proprio sotto una richiesta delle persone che fruiscono di questa spiaggia. Questo tratto di spiaggia che va dal pennello del Bagno Passatore fino alla Foce dei Fiumi Uniti. Dove una parte è stata dedicata proprio all'utilizzo dei nostri animali a 4 zampe. In questi due anni che abbiamo cercato di gestire attraverso i cartelli, le segnalazioni, le indicazioni di dove passare, come passare, prendere informazioni abbiamo visto che la cosa non ha funzionato molto bene. Quest'anno la decisione è stata proprio di interpellare anche i fruitori per capire quali erano le problematiche e da lì è nata la petizione. Petizione che fondamentalmente la domanda è proprio: va bene così o volete una spiaggia gestita con i servizi? La dimostrazione è proprio che la ricerca ha portato alla volontà di una spiaggia con servizi e una gestione. Perché questo qui? Perché il comportamento delle persone senza regole ha creato veramente delle situazioni spiacevoli e imbarazzanti. In primis io ho ricevuto, per tutta l'estate, telefonate, tutti i week-end, segnalazioni, minacce di ogni tipo, di ogni cosa, perché la gente senza le regole si comporta come pensa e non gli interessa di quello che fa il vicino di ombrellone con il suo cagnino. Quindi cani liberi, feci lasciate in sacchetti in tutti i buchi, quindi c'è stata veramente una situazione di degrado di quella spiaggia, lento e costante degrado. In più non c'è un servizio di salvataggio, quindi diventa anche pericoloso per la fruizione dei bagnanti di quel tratto di spiaggia. Però rimanendo sulla petizione, la volontà è proprio quella di avere i

servizi e la gestione su quella spiaggia, che cosa vanno? Vanno a regolarizzare, a dare la possibilità di poter fruire la spiaggia in maniera tranquilla, senza avere sempre l'ansia, la paura di trovare cani liberi che corrono a destra e sinistra, che si infilano sotto gli ombrelloni degli altri, che portano via giochi dei bambini o via discorrendo. Perché questa è la realtà che si è sviluppata in questi anni. Perché come è vero che per colpa di qualcuno non si fa più credito a nessuno è proprio vero. Quindi la volontà è proprio di arrivare a offrire dei servizi, così facendo pensiamo che il turismo veramente anche internazionale possa cominciare a riprendere e ritornare sulle nostre spiagge. Io non mi voglio dilungare più di tanto, perché tanto c'è già la descrizione della petizione e penso che sia sufficiente a far capire qual è la volontà di questi 352 firmatari, raccolti a fine stagione. Quindi noi ci auspichiamo veramente che si possano trovare delle soluzioni di sviluppo su quest'area, perché riteniamo che un turismo sano e consapevole sia un valore aggiunto per un lido che ha la peculiarità di avere una parte naturalistica molto importante e di conseguenza si sposa benissimo con una spiaggia dei cani gestita e attrezzata. Questo qui è un po' il punto, poi chiaramente questo essendo un primo inizio si può vedere di migliorare, sviluppare. Noi le idee le abbiamo, abbiamo già messo giù diverse bozze, pronte per farvele vedere, discuterne con voi. Quindi in sintesi io senza domande finirei anche qui, perché se no mi sembra di continuare a parlare di una spiaggia, come ho già detto prima, la petizione ha già evidenziato quali sono le richieste delle persone. Grazie dell'attenzione.

**Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie, ringraziamo il primo firmatario Scarabelli. Do la parola all'Assessore Costantini.

*(intervento svolto lontano dal microfono)*

**Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Allora, di solito in questo caso di prassi o l'Assessore o il Dirigente che è collegato, per le informazioni, oppure... Ovviamente c'è la possibilità di intervenire anche dopo.

**Assessore Costantini Giacomo**

Grazie. La spiaggia nord a Lido di Dante non è di proprietà comunale, quindi il Comune non ha adito a interventi o programmazioni all'interno di questa area.

**Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie, non so se Martinini vuole intervenire o successivamente ci sono delle domande di tipo tecnico, chiederemo di rispondere eventualmente. A questo punto, partiamo con il dibattito e la richiesta d'intervento dei Consiglieri Haxhibeku e poi Verlicchi.

**Consigliere Haxhibeku Renald (Partito Democratico)**

Grazie Presidente. Ringrazio anche il signor Scarabelli per essere venuto fin qui. La petizione effettivamente l'ho notata già da diverse settimane. Conosco più o meno anche la località di Lido di Dante, abitando comunque nel lido lì vicino. Adesso a seguito anche di quello che ha appena riferito l'Assessore Costantini, mi sorgono un paio di dubbi. Cioè, se il fondo non è di proprietà comunale ed è di proprietà privata, mi chiedo, non essendo presente fisicamente, se all'interno dell'aula, della Sala di Consiglio ci sia il proprietario di questo fondo. Perché credo che se ci fosse stato, se ci sia effettivamente il proprietario del fondo si possa anche discutere direttamente con il diretto interessato, visto che di per sé la Commissione non vedo margini di manovra in cui questa Commissione possa operare, parlando di un fondo che non è di proprietà del Comune. Grazie.

**Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie Consigliere Haxhibeku. Prego Consigliera Verlicchi.

**Consigliera Verlicchi Veronica (La Pigna Città-Forense-Lidi)**

Grazie. Sì, una delle domande che avevo intenzione di fare era proprio quella, visto che mi risulta che il fondo del quale stiamo parlando, il terreno, la porzione di spiaggia della quale stiamo parlando è di proprietà privata, se è presente il proprietario in aula, io da qua non vedo, oppure se è stato comunque interpellato dall'Amministrazione, insomma, se abbiamo una testimonianza della sua eventuale disponibilità a dare, appunto, in concessione, gestione, quello che è, il suo terreno, la sua proprietà per questo progetto. Che è sicuramente lodevole, perché una spiaggia attrezzata per cani, anche per la vocazione stessa di Lido di Dante

è sicuramente un qualcosa di pregio, è un qualcosa da sostenere. Ecco perché dico: al di là della questione tra privati, cioè tra i proponenti e il proprietario dell'area dove si dovrà eventualmente sviluppare questo servizio, credo che liquidare da parte dell'Assessore con due parole, cioè il terreno non è nostro e quindi noi non ci possiamo far niente, la questione sia quantomeno poco rispettosa nei confronti di chi ha firmato la petizione, ma non solo, anche di noi che siamo presenti qui oggi, e di quelli che eventualmente hanno interessi perché frequentano Lido di Dante o sono comunque amanti degli animali e la frequenterebbero con il proprio cane. Anche perché, seppure iniziativa privata, questo ormai l'abbiamo capito, l'Amministrazione comunale potrebbe eventualmente manifestare un proprio interesse sostenendo, nella forma che riterrà, il progetto. Quindi io volevo capire un attimo come il proprietario dell'area si pone nei confronti di questo progetto, anche per poterlo valutare. Perché se il proprietario dice "io l'area non la do" siamo già a posto e abbiamo capito che questa petizione, così con quello che chiede adesso, non è neanche discutibile. Se invece il proprietario è d'accordo è ovvio che possiamo fare un confronto, e poi capire anche un attimo dall'Amministrazione se le parti si mettono d'accordo se intende fare qualcosa, che cosa intende fare, non è che si può sempre dire "ah, no ma tanto non è roba nostra, arrivederci e grazie". Grazie.

### **Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie Consigliera Verlicchi, do la parola ora all'esperto di Lista per Ravenna, Minichini, prego.

### **Esperto Minichini Pasquale (Lista per Ravenna Polo civico popolare)**

Buon pomeriggio. La situazione trova spiaggia cani attrezzata, non so che cosa possa essere. Con 230 metri fronte mare. Così dicono qui. L'intero, dalla parte del Passatore fino alla strada fuori, sono 300 metri. Se questi 230 metri dovesse essere, gli altri che fanno? Cioè migliaia di bagnanti dove vanno? Considerate che rimarrebbero sì o no 100 metri. Questo è il discorso. Stiamo parlando che poi non si vede mai la situazione. Noi stiamo parlando di una golena, non è una spiaggia B etc., di una golena, un'area golenale. A protezione della località, questo fu fatto anni e anni addietro proprio per quello, perché se ci fosse una fiumana l'acqua non finisce nel paese e in effetti diverse volte la fiumana, proveniente dal Ronco e dal Montone consentiva ai Fiumi Uniti di arrivare all'argine destro, dove sta giù, poiché le burrasche bloccavano la ricerca del mare, cioè il mare non attira, non va a uscire e quindi rimane nella golena. C'è anche un altro discorso, quello che dicevo prima: non è possibile destinare un tratto di spiaggia di 230 metri ai cani, scusatemi un attimo eh! Le migliaia di bagnanti dove vanno? Considerato che rimarranno sì e no 100 metri? Considerato il forte cambiamento climatico, che bisogna tenerlo in mente, alla luce degli eventi recentemente successi, Ischia, se viene una forte fiumana oppure una burrasca da nord – est non sappiamo cosa potrà succedere; in caso qualcuno ne dovrà rispondere, se ha autorizzato. Quello che vorrei farvi... La massima giurisprudenza dello Stato ha sentenziato chiaramente che la demanialità del lido di mare e della spiaggia è assunta, soprattutto indipendentemente da un eventuale accertamento da parte della Pubblica Amministrazione. Cassazione Civile, sentenza n. 15598 del 9 luglio 2014. Ma ancora più chiaramente, che l'appartenenza al demanio marittimo non deve necessariamente essere stabilita sulla base delle risultanze catastali, ben potendo ricavarsi dall'esistenza di caratteristiche naturali di demanialità. Atteso che la tassativa elencazione dei beni facenti parti del demanio marittimo, ex articolo 822 comma primo Codice Civile, è una tassativa per tipi che consentono l'applicazione della normativa e dei beni pubblici anche a bene, che presentano tutte le caratteristiche di quelle menzionate. Cassazione penale, sentenza n. 12424 del 28 aprile 2006. Quindi il discorso è questo. Perché tra l'altro, cercare di non fare entrare sulla spiaggia non è possibile, non è possibile per niente. Il diritto di accesso al mare, le leggi e la giurisprudenza dicono che tale diritto rimane inviolabile essendo legato all'intrinseca funzione di uso pubblico del bene comune Demanio Marittimo a prescindere dalla proprietà. Di seguito riportiamo alcuni brani di un intervento fatto da un magistrato del Consiglio di Stato che ribadisce in punto di diritto, come non ci possono essere barriere di alcun tipo al libero accesso al mare e alle spiagge, il diritto di accesso al mare. Il demanio marittimo è direttamente inscindibile, connesso con il carattere pubblico della sua fruizione collettiva. Qui è naturalmente destinato rispetto al quale esclusivamente che nasce dalla concessione, costituisce concessione precisando inoltre che (incomprensibile)... Vuol dire che non puoi dire a un soggetto "tu non puoi entrare nella spiaggia" non è possibile, nel modo più assoluto. Anche questo, sentenza della Corte di Cassazione n. 15598 del 9 luglio 2014, per quanto riguarda i beni demaniali distinguere i beni del demanio necessario e i beni del demanio accidentale. I primi possono appartenere solo allo Stato, e tra essi rientrano il lido marittimo e le spiagge, oggetto della suddetta sentenza. I secondi possono appartenere sia ai privati che allo Stato o a Enti pubblici

territoriali, tra cui a esempio le strade, le autostrade, gli edifici, gli interessi storico o archeologico. Non c'è alcun dubbio, che il lido del mare e della spiaggia facciano parte del Demanio Pubblico, in quanto lo prevede espressamente l'articolo 822 CC nonché l'articolo 28 del Codice della Navigazione. L'articolo 823 prevede che i suddetti beni sono inalienabili e non possono formare oggetto di diritti a favori di terzi al di fuori dei casi stabiliti dall'agente speciale. Su tale disposizione normativa, la Corte di Cassazione ha dovuto fondare la propria motivazione, il ricorrente nel caso di specie ha provato a mettere in discussione la demanialità di questo tipo di bene, lido del mare, affermando che la stessa non fosse stata comprovata da parte dell'amministrazione competente, la giurisprudenza in legittimità qui citata invece ha ritenuto di rafforzare il concetto, specificando che il lido del mare si intende quella zona di riva bagnata dalle acque, fino al punto che può essere coperto da mareggiate ordinarie, sia estive che invernali, escluse quelle della tempesta. Questa definizione non è stata colta dalla stessa normativa, ma è stata recepita dalla dottrina, che si è occupata della materia, la quale ha inteso colmare la lacuna legislativa specificata una mozione di tale tipo. La Corte precisa che l'esatta definizione si ritiene impossibile un uso del bene diverso da quello marittimo, ovvero privato. Nel caso di specie discutendosi in ordine alla demanialità del lido, del mare e della spiaggia la Corte ha precisato che tali caratteristiche è assoluto e soprattutto indipendente da un'eventuale accertamento da parte della Pubblica Amministrazione. Quindi la Pubblica Amministrazione può mettere da parte. Addirittura anche la Regione, l'Assessore Corsini che dice "le spiagge devono restare pubbliche". Eccoli qua, persino lui lo dice, "Come Regione non siamo favorevoli a aprire strade che possono portare alla privatizzazione delle spiagge, sono e dovranno rimanere un bene di proprietà pubblica". Questo lo dice anche la Regione, scusate un attimo, adesso ci fermiamo? Tutto qui, io vi ringrazio, l'unico discorso è quello.

#### **Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie Minichini. Prego, do la parola al Consigliere Grandi.

#### **Consigliere Grandi Nicola (Viva Ravenna)**

Grazie Presidente, Presidenti. Scusate se sarò un po' duro, ma francamente non capisco che cosa diavolo stiamo a fare qui, perché ci siano 18 – 20 persone, tra cui dei dirigenti del Comune di Ravenna, dei Consiglieri pagati con un gettone, un Assessore, i Presidenti a discutere di una cosa di cui non dovremmo discutere. È vero che l'istituto della partecipazione dice che le petizioni vanno ascoltate, ma io non credo, io non ci credo che sia vero che l'Assessore si presenta qui e ci venga a dire che il Comune di Ravenna non è competente per la cosa, prende e pensa di andarsene, questa è una presa per i fondelli, nei confronti nostri e del petente. A meno che non mi dica che ha voluto creare suspense e quindi ci dirà dopo che sono stati presi accordi con il privato, voi ci state prendendo per i fondelli, non uso altre parole, ma state prendendo per i fondelli 20 persone. Ma io mi indigno per queste cose, io ho un lavoro, voi non potete fare questo. Il buonsenso dice che voi prendete il telefono, chiamate il petente e gli dice "abbia pazienza, parliamo un attimo della questione? La petizione non è proponibile, non la facciamo, non la discutiamo." Oppure invitate qui chi di competenza, ma come vi permettete di invitare delle persone qui, pagate, per discutere di una cosa, l'Assessore si presenta e dice "questa cosa non è di competenza?" è una cosa vergognosa, è una cosa che non deve succedere, spero che ci sia qualcuno presente e che sia stata creata della suspense, perché io una cosa così in 15 anni che faccio politica non l'ho mai vista, questa è una presa per i fondelli, e non dico "presa per i c" perché sono una persona educata, e mi meraviglio anche, scusate se lo dico, non dico più niente perché sono indignato, non mi è mai capitata una cosa di questo genere, è vergognosa questa cosa.

#### **Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie Consigliere Grandi. L'Assessore ha detto che interverrà alla fine, quella di prima era una battuta, perché gli ho chiesto di intervenire io, quindi sentiamo le argomentazioni che darà a fine della discussione. Do la parola al Consigliere Ancisi, prego Consigliere.

#### **Consigliere Ancisi Alvaro (Lista per Ravenna Polo civico popolare)**

Adesso che mi avete dato la parola sì che posso parlare. Qui si sta aggrovigliando una cosa che sarebbe stata semplice fin dal 2015. Perché è dal 2015 che se ne parla e dal 2018 si è discussa un'altra petizione, ma la si è discussa. Quindi sintetizzo un po' quello che ha già detto un po' Minichini. Questa è indubbiamente una spiaggia, non c'è bisogno di discutere tanto, è una spiaggia, lo dicono tutti e lo vedono tutti. C'è un principio generale, adesso non li leggo più tutte le sentenze che ha detto Minichini, secondo cui tutte le spiagge sono di

proprietà dello Stato. Se una spiaggia diventa nuova spiaggia perché prima c'era terra, quindi il mare è avanzato, automaticamente diventa proprietà dello Stato e perde proprietà il privato, ora che sia una spiaggia credo che non bisogna discuterlo, ve lo semplifico, ma vi sono fior di sentenze che non mettono in discussione questo principio. Lo diventano anche se non viene formalizzato, prima che venga formalizzato nel catasto ufficiale. Di questa cosa noi stiamo discutendo dal 2015, quindi dopo o il dirigente Martinini o l'Assessore Costantini ci dovranno dire qualcosa. Perché dico 2015? Perché su nostra istanza di Lista per Ravenna nell'aprile 2015 proprio la Capitaneria di Porto locale attivò la procedura perché la spiaggia fosse riconosciuta ufficialmente dello Stato, ma non perché non fosse già dello Stato, io su questo insisto allo sfinimento. Però comunque nel 2015 siccome il Comune non ha mai avuto il coraggio di dire "questa spiaggia è pubblica, io faccio un'ordinanza come l'ho fatta per tutte le altre spiagge. Poi il privato se voleva ricorrere ricorreva e sarebbe stato sconfitto, perché già il proprietario si era rivolto al Tribunale... Adesso sono tante le cose... Si era rivolto al Tribunale di Ravenna, querelando dei cittadini che, secondo lei, erano considerati "frequentatori abusivi" del tratto stesso. Quindi non dovrebbe neanche essere recintata. Il Tribunale gli ha dato torto, il Tribunale di Ravenna. Ma fino al 2015 quella era un'area di cani, con ordinanza del Comune. Il problema è sorto perché c'è stata questa questione con il privato, ma dal 2015 sono passati 7 anni. Nel 2018, quando ci fu quell'interpellanza, quella petizione si chiese al Comune, quindi al servizio diretto da Martinini... Concludeva così la petizione "chiedeva la manifestazione di una volontà politica, quella che congiuntamente si chiede di esprimere per le rispettive competenze al Comune di Ravenna e l'autorità privata e l'autorità marittima" cioè che si spacciassero a fare il decreto ufficiale, se il Comune non ha mai avuto il coraggio di dire "questa è una spiaggia" quindi è un luogo pubblico, il privato ha perso l'interesse. Peraltro sarebbe valido anche il contrario, se il mare, non dico qui, si ritira e non c'è più spiaggia, quello diventa di proprietà privata di chi confina con questo nuovo terreno, qui è il contrario. Lo Stato diventa proprietario di una spiaggia che prima era un terreno. È semplicissimo. Il Comune non ha il coraggio di fare l'ordinanza? Io l'avrei, sono sicuro come di me stesso, io sono sicuro come di me stesso. Però visto che non la voleva fare, nel 2018, mettetevi d'accordo con l'autorità marittima per velocizzare questo discorso. Credo che si parlasse anche che il Comune mettesse a disposizione il proprio personale per svolgere delle pratiche, che sembrava che un'autorità avesse difficoltà per carenze di personale, eravamo arrivati a questo punto nel 2018, quindi due: o il Comune, come noi chiediamo, prende il coraggio e dice "questa è spiaggia e se hai qualcosa da dire lo vai a dire in Tribunale" come fa spesso eh? Come ha fatto anche ricorrendo al Consiglio di Stato con gli autocostruttori. Ma se non ha il coraggio, secondo me l'obbligo morale e politico, allora diteci quanto ci vuole perché lo Stato lo metta nel catasto, lo dica ufficialmente che non se ne possa neanche discutere così al bar sport. È questo il punto nella discussione. Non c'è una terza ipotesi. O il Comune fa l'ordinanza e dice "questa è una spiaggia" e la fa come l'aveva fatto fino al 2015 o il 2014, certo non su 200 metri, insomma, si va a trovare una mediazione ragionevole tra l'area cani e la spiaggia libera tutti, insomma. Secondo, diteci a che punto è questo dialogo che è nato nel 2015 con l'autorità dello Stato perché sia formalizzata, dopodiché non serve più nessun coraggio, nessuna determinazione politica, la sostanza è questa, non vi leggo le sentenze, le ha già lette Minichini, la più importante, proprio quella della Cassazione che ha sancito nel 2014, tenete ben presente le date, che l'appartenenza al demanio marittimo non deve necessariamente essere stabilita sulla base delle risultanze catastali, ben potendo ricavarsi dall'esistenza di caratteristiche naturali di demanialità, cosa può dir di più la Cassazione? Perché un ente pubblico si adegua alla sentenza. La Cassazione è come adesso la discussione sul vaccino, è andato alla Corte Costituzionale, è come mettere in discussione la Corte Costituzionale, il parallelo è questo. Quindi di questo oggi dobbiamo discutere. Grazie.

#### **Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie Consigliere Ancisi. Do la parola al proprietario dell'area, Stefano Sirri, così ci dà anche qualche elemento che aiutano la discussione. Prego.

#### **Proprietario dell'area, Sirri Stefano**

Buonasera a tutti. Sono Stefano Sirri, Presidente della Lido Ravenna, proprietaria del terreno da circa 50 anni. Premetto, lei ha parlato e io non l'ho interrotta...

#### **Alvaro Ancisi (Lista per Ravenna Polo civico popolare)**

Ma scusi, lei chi l'ha invitata?

**Proprietario dell'area, Sirri Stefano**

Se mi fa parlare...

**Alvaro Ancisi (Lista per Ravenna Polo civico popolare)**

Scusi tanto, prima voglio sapere dai Presidenti con quale diritto lei parla, visto che non è né un Consigliere, né un Commissario, né un esperto, se non l'ha indicato qualcuno.

**Proprietario dell'area, Sirri Stefano**

Posso parlare come proprietario? No?

**Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

L'abbiamo invitato noi, in accordo con l'Amministrazione, perché si fanno delle domande sulla proprietà, e la proprietà deve dare delle informazioni per aiutarci.

**Alvaro Ancisi (Lista per Ravenna Polo civico popolare)**

Veramente credo che l'accordo deve essere fatto in un altro modo, comunque parli pure. Adesso non è che non la voglio sentire, volevo chiarire.

**Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Su richiesta dell'Assessore, la presidenza della Commissione ha accordato l'invito per dare informazioni ai Consiglieri. Continui pure, prego.

**Grandi Nicola (Viva Ravenna)**

Era scritto nella convocazione?

**Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Era previsto nella convocazione, potete rileggerla, era tra gli invitati.

**Verlicchi Veronica (La Pigna Città-Forense-Lidi)**

Si si era scritto.

**Proprietario dell'area, Sirri Stefano**

Molto gentile, grazie. Allora, innanzitutto io pensavo di essere venuto qua per parlare del bene dell'area e di quello che poteva essere lo sviluppo di Lido di Dante. Ma vedo che soprattutto qui si parla di cose al di fuori di qualsiasi situazione che va discussa in altro ambiente, non in questa giornata qui, qui chiudo perché non voglio fare polemica. La proprietà, come lei ben sa, 20 – 30 anni che dà tutta la disponibilità, è stata sfruttata la terra per fare la spiaggia cani, qualsiasi cosa, la Lido di Ravenna in 50 anni non ha ricevuto un euro, ed ha sempre dato al Comune di Ravenna tutta la disponibilità per fare qualsiasi cosa, non gli è mai stato detto di no. Poi ho sentito anche qui che la spiaggia è di tutti. È vero, noi abbiamo una causa di 1.500.000€ per uno che è andato a fare il bagno e si è mezzo affogato. 1.500.000,00€ la Lido di Ravenna sta andando adesso in appello, la prima l'abbiamo vinta, andiamo in appello e spendiamo dei soldini, quelli che si sta parlando di mandare la gente in spiaggia e non c'è neanche nessuno che... C'è il salvataggio? Noi siamo in causa per 1.500.000,00€ per una cosa che noi non possiamo avere, perché nella spiaggia non abbiamo assolutamente niente, e anche qui chiudo il discorso. Volete mandare la gente? Spiaggia libera? Spiaggia libera e non c'è neanche il salvataggio, ma di cosa state parlando? Stiamo parlando noi qui, con Scarabelli, qui, noi vogliamo fare una spiaggia, qualcosa di utile per sviluppare il Lido di Dante, ma voi siete del Lido di Dante, volete sviluppare o non vi interessa? O volete distruggere? Perché non capisco, non riesco a capire, volete fare, fare, fare; dite delle cose, di mandare la gente là e non si può mandare che non c'è il salvataggio, non c'è niente, di che cosa state parlando? La volete sviluppare il Lido di Dante o non vi interessa? Sembra che parlate per dispetto, non per costruire qualcosa, io non capisco, 50 anni non abbiamo preso un euro, lei parla di espropriare, ma che cosa vuole espropriare. Io non capisco. Proprio siamo in mondi diversi, io sono per lo sviluppo, voi che cosa volete sviluppare, vuole dare in mano al Comune, se ci sono dei soldi da spendere, non si butta un euro, io non capisco, chiudo qui perché sono un po' agitato, grazie mille.

**Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie Sirri, prego Consigliere Esposito.

**Consigliere Esposito Renato (Fratelli d'Italia)**

Dunque, in realtà è una situazione un po' kafkiana, lasciatemelo dire. Abbiamo ascoltato all'inizio il petente, successivamente l'Assessore, due parole in croce, mi verrebbe da dire "la spiaggia è privata" punto. Le giuste considerazioni, per non dire rimostranze, del Consigliere Grandi, il quale dice "ma se non c'è niente da fare perché siamo qui?". Abbiamo ascoltato il Consigliere Ancisi che ci ha delucidato sulle normative, adesso il proprietario o il presunto proprietario, mi verrebbe da dire, del pezzo di terra, o spiaggia che dir si voglia. Il punto è che in tutto questo non è ben chiaro il motivo, lasciatemelo dire, per cui alla fine siamo qua. Non si è capita ancora, da normativa mi sembrerebbe di capire che quel terreno, essendosi trasformato da agricolo, comunque appezzamento in spiaggia, diventi del Comune, per legge, dello Stato, pardon, diventi pubblico. Viceversa il proprietario, o il rappresentante della cooperativa, credo di aver capito bene, invece ne ribadisce l'uso privato. Ma in tutto questo però, non so, mi sembra che manchi uno degli attori fondamentali, che è quello per cui siamo tutti qua, cioè il Comune non... Cioè mi sembra che stia lì in un angolo e aspetti che tutti, perdonate la metafora un po' così, è come il Giudice che è lì in un angolo e aspetta che i pugili se le diano di santa ragione per capire poi come va; non lo so, sono molto perplesso, davvero, è una situazione che in qualche modo mi viene da dire che il Consigliere Grandi ha detto delle parole di saggezza, perché una persona che magari ha degli impegni più importanti, oggi è qua, perché? Grazie.

**Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie Consigliere Esposito. Prego Consigliera Verlicchi.

**Consigliera Verlicchi Veronica (La Pigna Città – Forense – Lidi)**

Sì, giusto per sollecitare, perché adesso io non conoscevo la storia che ha esplicitato Minichini, Ancisi etc., cioè il pregresso. Ho dato per scontato che la questione fosse definita in quanto proprietà. Vorrei capire, ma vorrei che il Comune si esprimesse, cioè non bastano, l'ho detto prima, due parole, l'area privata da parte dell'Assessore, voglio capire tecnicamente su quale base questa affermazione viene fatta, non può esprimersi alla fine l'Assessore o il tecnico, perché altrimenti qui stiamo a dibattere del nulla. Cioè per dibattere quanto viene richiesto dalla petizione che ha presentato Scarabelli, dobbiamo capire quali sono le condizioni, altrimenti di cosa parliamo? Il Comune ci deve dire qual è la sua posizione e perché eventualmente non riconosce le sentenze, quello che è stato detto etc., o perché le riconosce, però vogliamo capire, se no anche Scarabelli poteva fare a meno anche lui di sbattersi per andare a raccogliere delle firme, se tanto sapeva che non c'era alcuna possibilità, oggi qui non ci saremmo ritrovati, probabilmente avremmo dovuto parlare di altro. Io vorrei capire, gradirei che l'Assessore o chi per lui parlasse adesso e non al termine della Commissione, grazie.

**Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie Consigliera Verlicchi, prego Consigliere Grandi.

**Consigliere Grandi Nicola (Viva Ravenna)**

Mi permetto un'altra annotazione, visto che siamo nell'ambito dell'incredibile. È incredibile anche il fatto che sia presente della gente e parli. Perché l'articolo 13 del funzionamento del Consiglio Comunale, il comma 13 dell'articolo 98 dice, se vogliamo essere precisi, dice che le Commissioni possono compiere udienze conoscitive nell'ambito delle rispettive competenze, invitando, tramite Presidente e previo parere positivo dei Commissari, acquisito anche informalmente, soggetti esterni all'Amministrazione comunale. Quindi dopo ci direte, oltre al fatto perché siamo qui, oltre perché l'Assessore ha fatto la battuta e non si è espresso anche con chi avete acquisito il parere positivo della partecipazione alla Commissione, il che, sia chiaro, non è minimamente un'accusa al proprietario dell'area, che ringraziamo per essere qui presente, perché ritengo, almeno questa è la mia supposizione, che sia assolutamente vittima, come noi, di questa situazione surreale. Però diciamo le cose come stanno, è l'ennesima baggianata di questa Commissione, è una situazione surreale, io vi giuro, credetemi, sarà che sono agitato, io in 15 anni una cosa così non l'ho mai vista, non sono mai stato così incazzato per una questione politica, mai stato così incazzato per una cosa politica in tutta la mia vita, mai vista una cosa del genere, che dobbiamo farci prendere per il naso e seguire una petizione che non si capisce che senso abbia, contro ogni logica, contro ogni regola. Io ho un lavoro e

pretendo di essere rispettato quanto rispetto voi. Quindi questa situazione non la tollero e la contrasterò in tutte le sedi, è una cosa assolutamente inaccettabile. E da questo punto di vista, mi dispiace se vengono coinvolti i Presidenti, uno è anche parte del mio gruppo, ma ulteriormente è una situazione surreale, della quale dobbiamo tutti vergognarci.

#### **Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie Consigliere Grandi, adesso le rispondo alla sua richiesta. Abbiamo ritenuto, confrontandoci anche con l'Assessore, che non si tratta di soggetto esterno, ma di soggetto necessario alla discussione, in quanto noi oggi discutiamo di un'area che non è di proprietà del Comune, di un'area privata, quindi per dare delle informazioni, delle argomentazioni all'interno del dibattito, ai Consiglieri, era necessario che le risposte fossero date a chi legalmente detiene la proprietà dell'area. Dopodiché l'abbiamo fatto, se ci sono delle domande, la persona invitata risponde, se non ci sono delle domande, non risponde, noi continuiamo con la nostra discussione e tra poco, al termine della discussione, chiederemo al primo firmatario se soddisfatto o meno, della risposta dell'Amministrazione, però era a servizio delle due commissioni e dei commissari questa presenza, non per cercare di confondere le idee. A questo punto non ho altre richieste dei Consiglieri, darei la parola all'Assessore. Prego Esposito.

#### **Consigliere Esposito Renato (Fratelli d'Italia)**

Scusi Presidente, solo per ribadire il concetto che ha poc'anzi espresso Grandi. Mi spiace contraddirla, qui non parliamo di un intervento utile e necessario o inutile. Qui come Grandi ha sottolineato in maniera ineccepibile, parliamo di un intervento se era previsto o no dalla normativa, o meglio dal Regolamento. Non c'entra nulla che il signore, il proprietario, ripeto, con il quale non abbiamo nessun tipo di problema a ascoltarlo, ma non era, perché è utile o non è utile, e dovevate, doveva lei o chi per lei seguire il Regolamento. Grandi glielo ha sottolineato, quindi per una volta, per una benedetta volta fate mea culpa. Grazie.

#### **Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie, abbiamo seguito il Regolamento, cioè abbiamo ritenuto che non fosse un soggetto esterno, ma necessario al dibattito, l'abbiamo messo nella convocazione.

#### **Consigliere Esposito Renato (Fratelli d'Italia)**

È una sua valutazione. Il soggetto esterno è dai fatti, Presidente... Non continui a attaccarsi agli specchi.

#### **Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Andiamo avanti con la discussione, non può ripetere all'infinito un concetto già espresso. Prego Assessore.

#### **Assessore Costantini Giacomo**

Sì, grazie. Io come Assessore sono tenuto a partecipare alle convocazioni delle Commissioni che sono inerenti alle mie deleghe. Questa qui è una Commissione che risponde a una richiesta dei cittadini che hanno firmato una petizione, in 352 hanno firmato una petizione dal titolo "Spiaggia cani attrezzata, una spiaggia cani gestita e riconosciuta a livello internazionale per un'offerta turistica localizzata nella spiaggia nord di Lido di Dante." L'informazione che vi ho dato prima, penso fosse utile a sviluppare il dibattito tra voi Consiglieri. Qui ci sono 352 firme che chiedono al Consiglio Comunale di Ravenna e all'Assessore che è presente, ma soprattutto al Consiglio Comunale, perché fa riferimento ai Consiglieri, commissari che siedono in queste due Commissioni, la petizione. Dove io partecipo per dare informazioni necessarie. Rispetto a un titolo così, io vi do un'informazione utile, cioè la spiaggia è privata. Ho ritenuto di segnalare la necessità di far partecipare anche un rappresentante della proprietà, in quanto la Proloco di Lido di Dante è stata, nelle ultime stagioni balneari, concessionaria attraverso una scrittura privata di quest'area della quale si è presa cura, anche con diversi volontari, non trovando vita facile nel Lido per poter sviluppare un'azione che penso sia stata impostata con la volontà di migliorare i servizi e basandosi soprattutto sul volontariato associazionistico che rappresentano in questo caso i membri della Proloco. Detto questo anch'io ho bisogno di capire come si intende sviluppare questo, perché mi siedo per la prima volta alla Commissione su un tema che a me non è stato presentato precedentemente, se non in un incontro che ho avuto con la Proloco di Lido di Dante prima della stagione balneare 2022, dove mi proposero una serie di installazioni nell'area golenale,

in legno, dove alla presenza dei nostri dirigenti sottolineammo non fossero possibili in quanto ci trovavamo in zona golenale e ad alto interesse naturalistico. Quindi da questo punto di vista non ho avuto nessuna formalizzazione di un progetto che rispondesse alla volontà che abbiamo tutti, di una spiaggia di livello internazionale, chi potrebbe dir di no in un momento in cui noi abbiamo implementato le spiagge cani in tutti i lidi e sappiamo che c'è questo problema da diverso tempo a Lido di Dante, dove c'era un'abituale frequentazione del Lido da parte di famiglie e persone con animali, nel provare a trovare una soluzione. Quindi mi sembra che dal punto di vista della discussione della Commissione, il fatto che io vi aggiunga un elemento, cioè il fatto che la spiaggia è privata e ci sia qui presente la proprietà, sia un valore aggiunto. Poi il cosa sta facendo l'Amministrazione in tal senso deve corrispondere a quelli che sono i proponenti della petizione, cioè a questo progetto, che da quello che mi sembra di aver capito non è un progetto strutturato, ma è una volontà di continuare a lavorare in collaborazione con il resto degli operatori del Lido o il resto dell'associazionismo che è nel Lido, per dare un obiettivo comune a questa esigenza richiesta dai turisti. Poi la partita aperta nel 2015, la proprietà o la demanializzazione dell'area, sono delle istanze sul quale il Comune più volte si è adoperato, ma che non sono oggetto di questa discussione oggi. Cioè, dal punto di vista dell'area cani, l'Amministrazione, scusatemi sono ancora più preciso, per l'assessorato al Turismo sarebbe un obiettivo quanto più strategico e condivisibile. Sappiamo le difficoltà che però ci sono in quell'area, che è un'area privata, e questa qui è un'informazione utile che dobbiamo avere tutti, dove per adesso si sono adoperati solo dei volontari e dove non è così facile perseguire un'operazione di demanializzazione come invece sostiene il Consigliere Ancisi, che su questa cosa insieme anche a Minichini che conosciamo, perché sia che avere seduto e rappresentato i cittadini nel Consiglio Territoriale, prima nella circoscrizione, oggi è comunque attivo all'interno del Comitato cittadino, conoscono appunto questo percorso che viene dal passato e che fu intrapreso non tanto su iniziativa di Lista per Ravenna, che rispetto e che se è conseguente anche, ed è d'accordo con le azioni dell'Amministrazione, ben venga a trovarsi in due a cercare di portare a casa lo stesso obiettivo, ma dove fu l'Assessore Camelianani ad aprire un dialogo dopo che la sperimentazione della spiaggia cani a sud del Lido di Dante aveva dato degli esiti molto negativi, fino a raggiungere un diniego da parte dei forestali per il passaggio dei cani all'interno della pineta, perché c'era un comportamento incivile, che è poi quello che ritroviamo a nord, di chi frequenta la spiaggia cani. Oggi il tema è: la spiaggia cani, la vogliamo o no? L'Amministrazione la vuole, un'idea su come perseguire quest'obiettivo la possiamo avere, però avendo una petizione firmata da 352 con un titolo e basta, da parte di un soggetto associazionistico che ha in concessione temporanea, da parte di un proprietario, uno spazio non nostro, quantomeno ci pareva rispettoso capire meglio quale fosse l'oggetto, il contenuto di questa istanza. Ed è per questo che oggi siamo qui, senza prendere in giro nessuno, mi spiace se il Consigliere Nicola Grandi se n'è avuto a male, ma nel momento in cui 352 cittadini o ospiti del nostro Lido firmano una petizione, quantomeno mi viene da dire che vanno ascoltati, e se magari ci sono un po' di idee confuse su quelle che sono le enormi burocrazie che riguardano il demanio italiano, con queste eccezionalità di parti di spiaggia che sono frutto di ripascimenti e delle bonifiche che sono anche di proprietà privata, proviamo a trovare tutti insieme una soluzione. Io non ho capito se chi è intervenuto per sottolineare il rispetto dei Regolamenti, o chiedersi perché siamo qua oggi sia d'accordo o meno sul fatto che a nord possa essere predisposta una spiaggia cani e se sia utile per i turisti. Per noi sì. Abbiamo capito oggi che il percorso è molto difficile, è bastato capire dagli scambi, da quello che c'ha detto all'inizio Scarabelli, ha fatto un po' il quadro della situazione, da quello che ci ha detto successivamente Minichini e poi ha sottolineato Ancisi, che ha ripercorso un procedimento burocratico molto molto complesso, e successivamente anche la proprietà ha dato la propria posizione. Capiamo che non è per nulla facile la questione da risolvere, però mi sembrava quantomeno opportuno oggi provare a ascoltare chi ha proposto la petizione, perché io più del titolo non potevo conoscere.

#### **Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie Assessore. Mi ha chiesto di intervenire il Consigliere Ancisi.

#### **Consigliere Ancisi Alvaro (Lista per Ravenna Polo civico popolare)**

Dovremmo rifare un'altra Commissione, credo. Basterà andare a riprendere il verbale del 2018 e gli impegni che si era presa l'Amministrazione comunale attraverso il dirigente delle attività economiche, Martinini, e noi già allora insistevamo che bisognava recuperare il tempo perso, già nel 2018. Perché questa spiaggia diventasse anche con tutti i timbri dello Stato, anche se non necessari, spiaggia pubblica e quindi il Comune potesse intervenire a recintarla e destinarne l'utilizzo, secondo noi, una parte all'area cani, una parte libera,

ovviamente quando questo sarà o sarebbe, il Comune dovrà attrezzarla come si deve, compreso anche il salvataggio, con le strutture di salvataggio. Viceversa siamo ancora nella situazione di allora e non riusciamo ad avere oggi neanche un aggiornamento rispetto a quello a cui si giunse in quella Commissione, dove c'era un'altra petizione quindi siamo tutti d'accordo che l'area cani si vuole, non è che stiamo, che uno lo vuole di più e l'altro di meno, e invitavamo la Giunta comunale ad adoperarsi, avendo qualche autorità, allora era Ministro, per esempio, Graziano Del Rio, quindi il modo di mettersi d'accordo tra Comune e Stato, se non anche Regione c'era assolutamente, si trattava di velocizzare, di dare, di evitare un ritardo stellare ad un adempimento dello Stato, perché lo Stato non si prende una spiaggia che è sua? Me lo volete spiegare? Questo è un diritto europeo addirittura. Bisogna solo fare una correzione al catasto. Allora si chiedeva al Comune di Ravenna, avete dei rapporti politici, di che cosa ha bisogno lo Stato? Ha bisogno di mettere a disposizione del personale? Eravamo arrivati a questo punto. Se è stata dichiarata la disponibilità del servizio a metterlo... Quindi noi oggi ci aspettavamo una, come dire, un aggiornamento su questa materia. Mi dispiace, è la cosa che dico, ormai lo dico a tutti, in questo Comune i Servizi non dialogano tra di loro, cioè quando una competenza si dirama tra due Servizi ognuno si occupa della sua parte. Qui dovremmo fare un'altra Commissione, perché noi prenderemo il verbale e gli chiederemo di venire a riferire sugli impegni che si erano presi allora su questa materia qui, non su altro. Poi, voglio dire, la presenza dell'attuale proprietà, poteva servire verso una terza soluzione, visto che il Comune non vuole fare atti di propria iniziativa, che io farei, metterei un recinto e direi "questa è spiaggia" poi chi ha qualcosa da dire, lo va a dire in altra sede. O viene corretto il catasto, ripeto, la domanda l'ha fatta l'autorità, la Capitaneria di Porto nel 2015, la richiesta, un organo dello Stato, oggi siamo nel 2022, ci sarà stato qualche ministro che avrebbe potuto velocizzarla? io non ne ho, non ne ho mai avuti di ministri, ma c'è chi li ha della sua parte politica. Quindi se queste due cose non avvengono, il catasto non è stato corretto, il Comune non vuole assumersi la responsabilità, la terza potrebbe esserci, ci mettiamo d'accordo con la proprietà. No? Però non abbiamo sentito dire "sì, io sarei anche disponibile se". Ecco, io so che è una proprietà privata, non è una onlus, e se... Poteva essere lei stesso a dire... Se per la proprietà è un problema se qualcuno lì si infila, si fa male o cose del genere e viene chiamato in Tribunale, io vi rinuncierei a quella spiaggia, rinuncierei io, se non fosse che di dietro ci sono dei terreni che sono oggetto di discussioni urbanistiche da non so quanti anni, in area golenale però, qui mi fermo. Dico che oggi... Vedo che Martinini è presente, se vuole aggiornarci non sarebbe male, altrimenti noi faremo un'altra commissione, andremo a prendere il verbale del 2018 e poi ricominciamo da lì.

#### **Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie Consigliere Ancisi. Prego Consigliere Esposito.

#### **Consigliere Esposito Renato (Fratelli d'Italia)**

Grazie, grazie per la concessione, grazie. Io voglio solo dire due cose, sono allibito davvero, questo è paradossale e kafkiana, l'ho già detta sta cosa. Ho sentito, sintetizzo l'intervento dell'Assessore, il quale dice "350 e passa cittadini chiedono" senza porsi il problema se è possibile o meno e su cosa chiedono. Ci sono cose che i nostri concittadini chiedono a migliaia, ma non le fate. Per esempio rimanere accese le luci e non le fate. Mi fa piacere che ascoltate i cittadini. Detto ciò, non ho capito questa sera, sì Assessore esattamente la guardo, esattamente la sto guardando. Non ho capito questa sera, né lei ha avuto la bontà, è il suo preciso dovere di dirlo se il terreno sul quale, o la spiaggia sul quale andrebbe il famoso coso dei cani, a chi appartiene, non l'ho capito. Sono io forse che ho dei problemi? Non l'ho sentito. Ancisi dice "dovremmo rifare un'altra Commissione" ma volete veramente scherzare? Rifacciamo un'altra Commissione per sentire una parola di verità, una parola definitiva. Ragazzi, il processo di Kafka non vi ha insegnato nulla, davvero. Siete molto più avanti voi, bravi.

#### **Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie Consigliere Esposito. Prego Consigliere Grandi.

#### **Consigliere Grandi Nicola (Viva Ravenna)**

Volevo rettificare parzialmente il mio intervento e in parte anche scusarmi, perché sono abituato a cercare di essere, diciamo, obiettivo sulle cose. Rimangono numerose perplessità, rispetto al fatto che si poteva gestire diversamente questa Commissione e non convocarla addirittura, perché la base di tutto, secondo me, è che questo strumento, ovvero quello della petizione ancorché democratico è lo strumento sbagliato per discutere questa cosa, lo testimonia Ancisi che dice "faremo un'altra Commissione per capire". Quindi resta il fatto che

alcuni cittadini, non so solleticati da chi, ma comunque l'hanno presentata, credo che anche la gestione della petizione potesse essere fatta in modo diverso. Spero che rimanga, forse questa è la parte utile del mio intervento, al di là di rettificare anche la presa di posizione nei confronti dell'Assessore che parzialmente devo giustificare, non dico scusare o giustificare, che rimanga agli atti il fatto che anche rispetto alle petizioni forse è bene che la Conferenza dei Capigruppo, il Regolamento si esprima e in futuro si facciano delle riflessioni. Perché rimane il fatto che questa discussione è assolutamente anomala, se poi adesso la chiudiamo dicendoci che, siamo stati qui un'ora e dobbiamo convocarne un'altra, credo che su questo Ancisi abbia delle ragioni, francamente lo diventa ancora di più.

#### **Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie Consigliere Grandi, do la parola al primo firmatario, Scarabelli, prego.

#### **Primo Firmatario petizione, Scarabelli Andrea**

Io ho fatto una petizione per un motivo molto semplice, e pensavo di essermi spiegato. Poi alla fine si è andati a girare per tutta la spiaggia. Allora se facciamo un giro per la spiaggia, cosa troviamo? Troviamo che è una spiaggia a fruizione libera. Ok? Quando fa comodo, e privata quando fa comodo. Quindi quando fa comodo definirla privata? Quando ci sono delle situazioni in mare, che possono essere, non so, da qualcuno che sta male o qualsiasi altra cosa, o i surfisti che atterrano sotto costa, tante situazioni che si possono trovare. È privata quando ci sono i vongolari che fanno razzia con i loro strumenti di saccheggio, quindi è comodo definire privato quando ci sono degli atti osceni o quando mancano gli interventi delle Forze dell'Ordine, o manca la pulizia, o vengono accesi i fuochi continuamente durante il periodo estivo, dove il sottoscritto riceve milioni di telefonate la domenica mattina perché la gente si è ustionata i piedi sui bracieri. Quindi è comodo dire "privato" quando serve. Ma è anche comodo dire "pubblico" quando uno vuole utilizzarla. Allora bisogna avere un metro di misura e bisogna far funzionare le cose qui, cari signori, perché io sono venuto qui a cercare di spiegare un motivo molto semplice, perché la gente ha firmato per avere una spiaggia gestita con dei servizi per i loro animali. Da di lì c'è una progettualità che va dietro a tutto, che porta proprio questi servizi compreso il salvataggio che non deve essere esclusivo per i fruitori con gli animali, ma deve essere a servizio anche di quelli che non hanno gli animali, quindi il gioco funziona creando proprio un'economia circolare su tutta la spiaggia, ok? Quindi parliamo di lì puoi fare, lì non puoi fare non è questo, io non sono qui per dire queste cose, io sono qui perché ho raccolto la volontà di tante persone, quest'estate, dei nostri amici che tutti i giorni si adoperano per cercare di tenere pulita la spiaggia, di cercare di tenere controllata la spiaggia. Ma voi lo sapete che sforzo è? Una spiaggia che a fruizione di tutti, ma dove non ci sono regole, dove tutti fanno quello che vogliono? Ma non avete la più pallida idea voi, dove cani liberi, cani che corrono addosso ai bambini. Io ho avuto delle situazioni veramente imbarazzanti. Una signora mi telefonò che il bambino era in terapia perché era stato morso da un cane, e questo idiota, e uso la parola idiota, continuava a dire "no, tranquilla signora, il mio cane non fa niente" questo bambino piangeva, era disperato, queste non sono situazioni normali, quindi o la chiudiamo completamente e lì non ci mette più piede nessuno, così evitiamo tutti questi casini, oppure troviamo una soluzione. Noi la soluzione l'abbiamo, io sono qui per condividere la soluzione con voi, non per stare qui a cercare, a citare le leggi Demanio, Stato, Regione, Nazione. No! Siamo qui per trovare delle soluzioni. Soluzioni che possono portare allo sviluppo di un'area per la località di Lido di Dante, questo è il fine della petizione. Poi se volete girare intorno a tutti i problemi, potete girare, ma il succo della questione è questa qui, una spiaggia privata quando vi fa comodo, una spiaggia pubblica quando vi fa comodo, così non funziona, grazie.

#### **Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie al primo firmatario, do la parola all'Assessore Costantini, prego Assessore. C'era l'esperto di Lista per Ravenna, se vuole intervenire prima dell'intervento, che credo sia essere... Se vuole dire due parole, prego, poi dopo do la parola all'Assessore, così poi l'Assessore fa l'intervento conclusivo prima della parola finale al petente, a meno che non ci sono altri Consiglieri che invito a prenotare, se vogliono intervenire.

#### **Esperto Minichini Pasquale (Lista per Ravenna Polo civico popolare)**

È solo per dire. Si parla di spiaggia privata, di... No. Il Sindaco, il nostro Sindaco l'anno scorso disse, in assemblea disse "nessuna spiaggia è sua". L'ha detto così. E ce lo può anche ridire, se lo può. Quindi non parliamo se è uscito o non è uscito. Allora, con la parte da nord a est quando arriva lì automaticamente viene già assorbito dalla marittima, è chiaro? Quella non è privata. Punto. E se non lo volete sapere, non lo volete

capire non lo capite, ma loro lo sanno, basta parlare un pochettino, basta parlare con il Sindaco e via. Piuttosto che dice: chiudiamo e non facciamo... No, non ci siamo. Spiagge e mare sono un diritto di tutti, impedirne l'uso pubblico è reato. Lo dice: chiunque impedisce l'uso pubblico del mare o della spiaggia, commette il reato di cui all'articolo 1161 del Codice della Navigazione, e rischia una condanna e l'arresto fino a 6 mesi o all'ammenda a 516 euro. Non potete, nessuno può dire "qui si mette un cartello – proprietà privata" non esistono, è chiaro? Non esistono. Questo è quello che voglio dire io, è già del Demanio marittimo, è già di quello e si sta soltanto aspettando che diventa del Comune. Questo è il discorso, è inutile che dite di qua e di là, è chiaro? Questo è il discorso, grazie, scusate.

#### **Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie Minichini. Do la parola a Ancisi, prego Consigliere.

#### **Consigliere Ancisi Alvaro (Lista per Ravenna Polo civico popolare)**

Io insisto a dire che c'è un dirigente, perlomeno, che è Alessandro Martinini, presente, e sarebbe opportuno sentirlo per sapere a che punto sono i rapporti con lo Stato per la formalizzazione del passaggio catastale anche di quest'area. Dopodiché io non mi meraviglio, ma la petizione che dice che ha le sue proposte, chiede, le proposte non ci sono scritte, l'Amministrazione cosa risponde? Quale proposta fa? Poi il primo firmatario dice "sempre voi, voi, voi" come dire: tutta la Commissione, tutti quelli che sono intervenuti; ma questa risposta la deve avere dal Comune. La risposta cos'è? È una spiaggia privata, punto, non posso fare niente. Allora se è così la petizione è stata una raccolta abbastanza velleitaria, se la risposta è questa, se c'è un'altra risposta possibile, mi metto d'accordo con l'attuale proprietà privata, cercherò un accordo, nelle more della formalizzazione del passaggio alla spiaggia pubblica, oppure la cedo io allo Stato l'area, da parte del privato. Non so cosa dire, non è il modo di presentare di pretendere una risposta che non arriva e poi dire "voi che vi interessa è pubblica, che non vi interessa è privata" che cosa vuol dire questo? Sicuramente noi non abbiamo nessun interesse su quest'area, chiaro adesso? E non voglio dilungarmi oltre. Su questa parte qua, anche perché siamo stati in tutte le Commissioni Urbanistiche da parecchio tempo per non sapere qual è il vero problema di tutta l'area golenale, non solo questa; però se vogliamo che le petizioni e le Commissioni siano produttive, bisogna cercare almeno di dire che cosa abbiamo intenzione di fare, cosa il Comune ha intenzione di fare e non l'abbiamo sentito. Dopodiché io, ripeto, tiro fuori i verbali del 2015 lì c'erano degli impegni, qualcuno in Consiglio Comunale mi dovrà dire che seguito hanno avuto. Mi sembra talmente elementare, poi se lo vogliamo chiudere così, io non so cosa dire. Non ho nient'altro da aggiungere.

#### **Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie Consigliere Ancisi. Non ho altri interventi, la parola all'Assessore Costantini, prego.

#### **Assessore Costantini Giacomo**

La questione, come avete visto, è molto complicata. Noi lì siamo in una zona che ha dei vincoli ambientali e anche di sicurezza idrogeologica. La proprietà è privata, che se ne dica, la proprietà è privata. La legge che riguarda l'organizzazione delle spiagge permette la fruizione della battigia all'interno di una certa metratura rispetto anche all'ingressione marina. La spiaggia è privata. Non se ne può impedire la fruizione, ma se ne può impedire lo stazionamento, a questo vanno aggiunte delle specifiche che riguardano quell'area, infatti siamo in area golenale, dove per vincoli specifici che riguardano le caratteristiche idrogeologiche non si può costruire, non si possono installare strutture nemmeno temporanee, a meno che non venga risolto questo vincolo. Ma per toglierlo servirebbe un parere dell'Agenzia Regionale per la Protezione Civile che ci dica che l'area golenale riguarda non tutto il fronte spiaggia, ma solo una parte di questa. Il Comune dal 2015, prima con l'Assessore Cameliani e successivamente insieme a me e ora io, abbiamo portato avanti un percorso di dialogo con la Capitaneria di Porto per la demanializzazione della prima fascia, in modo che il Comune potesse portarne dei servizi. Il Primo Comandante, con il quale dialogò Cameliani pose delle questioni che riguardavano il carico di lavoro e la collaborazione con gli uffici comunali. Nel momento in cui si cominciò a istruire la pratica, fu sostituito da un altro Comandante, e tutto ripartì daccapo. Io scrissi due volte, per email, quindi se vuole Ancisi le posso anche fornire l'email, senza essere nemmeno ricevuto. Successivamente abbiamo ripreso in mano la questione, e stiamo portando avanti un dialogo con la Capitaneria di Porto, ora che c'è il Comandante Cimmino, al quale si vanno però ad aggiungere necessariamente il parere degli altri Enti che su quell'area hanno competenza in quanto esistono quei vincoli che vi ho esplicitato poc'anzi. Volendo, da questo punto di vista, dare una risposta alla Proloco, che come

osservatore, non solo la Proloco, anche gli operatori del luogo, ci dice: quella spiaggia è una risorsa, perché comunque le famiglie che vengono con animali portano una ricaduta turistica importante nel territorio. Ma contemporaneamente bisogna anche essere consapevoli che su quell'area dove c'è una proprietà privata e dove il Comune non ha alcun diritto, non possiamo organizzare dei servizi, perché sarebbe di fatto un utilizzo improprio di fondi comunali, quando mai il Comune interviene per organizzare dei servizi in un'area privata. Non è possibile. E su questo si va anche a confrontare un altro vincolo che è quello più importante della zona golenale, dove di fatto non si può stazionare. Quindi questi perimetri, queste aree devono essere ridefinite e ritracciate, se vogliamo arrivare a una conclusione che sia a vantaggio di tutti, perché ora la spiaggia, come dite voi e come dice Minichini, viene usata nonostante tutto, e viene usata nonostante tutto a pericolo di chi la utilizza, perché non è servita dal salvamento, e in questa situazione, dove la Proloco con buona volontà e ascoltando quelle che erano le richieste del territorio ha provato a dare un'organizzazione, un servizio che fosse quantomeno di pulizia, perché c'era l'inverosimile su quella spiaggia, non è stata vista come un servizio utile a chi la frequentava, perché l'aveva sempre frequentata, quindi da questo punto di vista che ci fosse un cartello di spiaggia privata, attenzione, o spiaggia in uso alla Proloco perché c'era una scrittura privata, per chi era abituato a andare non portava a nessuna differenza. Allora da questo punto di vista una possibile soluzione è proprio quella di arrivare alla fine del procedimento di demanializzazione, ok? Dall'altro punto di vista è la petizione che ci sta portando la Proloco, il come farla calare a terra con un progetto che rispetti tutti i vincoli che ci sono, e ai quali non risponde il Comune di Ravenna, ma risponde il parco del Delta, risponde l'Agenzia Regionale per la Protezione del Territorio, risponde la Regione, per quanto riguarda l'area fluviale, perché siamo sotto la foce dei Fiumi Uniti, la foce quella più grande portata di carico di acqua dopo il Reno che c'è sul nostro territorio. Quindi capite che la questione è molto complicata, poi io, il dottore Martinini se vuole aggiungere qualcosa di più tecnico, non ci nascondiamo dal rispondere a queste sollecitazioni del Consigliere Ancisi, però il titolo era un altro oggi, e abbiamo di fronte due soggetti che hanno fatto un accordo tra di loro, quindi volevamo partire su quella che è una petizione, che non sono io come Assessore che decido di accogliere, ma c'è un regolamento che ci dice come istruire e confrontarci su una petizione. I Consiglieri, dopo essere stati informati della realtà dei fatti da me, cioè che quella lì è una spiaggia privata, potevano decidere anche di chiudere qui la faccenda o confrontarsi liberamente sul tema perché fosse di arricchimento comune, come è stato. Però non è che io parto rispondendo fischi per fiaschi, non è che io parto rispondendo a una petizione dei cittadini che richiedono una spiaggia cani di interesse internazionale con un procedimento di demanializzazione. Perché sarebbe stato il non volere ascoltare che cosa aveva da dirci la Proloco, quindi io spero che questa cosa qui abbia aiutato a fare chiarezza, soprattutto sulla complessità e la difficoltà che ci troviamo davanti e su anche la possibilità di non risolvere a breve un tema che va avanti da anni, perché deve avere una quadratura e un accordo tra tutti i soggetti, compreso il proprietario dell'area, che ha tutto il diritto di opporsi a una possibile demanializzazione della parte sabbiosa, della parte di spiaggia. Questo è quello che vi potevo dire, non so se il dottor Martinini vuole aggiungere qualcosa, perché magari io dal punto di vista tecnico ho anche commesso degli errori, spero che sia stato utile e di arricchimento, e spero che sia stato utile anche alla Proloco per capire ancora una volta quali sono le difficoltà che esistono su quell'area e che ci portano a delle riflessioni che non possono essere risolte solo all'interno dell'Amministrazione comunale, grazie a tutti.

#### **Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie Assessore. Prego dottor Martinini, ho visto che si è collegato, le do la parola.

#### **Dirigente Martinini Alessandro (Capo Area Sviluppo Economico, Turismo e sport)**

Buonasera a tutti. Aggiungo solo che, rispetto a quello che diceva l'Assessore, da metà 2018, dalla Commissione a cui si riferiva prima il Consigliere Ancisi, abbiamo iniziato una serie di comunicazioni formali con la Capitaneria di Porto che ricordo che è l'organo competente al procedimento amministrativo delle delimitazioni. Abbiamo anche tutta una serie di carteggi che è assolutamente a disposizione di chiunque ne voglia copia. Diciamo che il cambio dei Comandanti e il Covid non ha aiutato un procedimento che di per sé è molto complicato. Quest'anno, a settembre, come diceva l'Assessore, anche grazie al nuovo Comandante abbiamo ripreso in mano, ha ripreso in mano la Capitaneria il procedimento. È stato importante anche definire le fasi, perché anche capire solo le fasi di un procedimento del genere fa un po' chiarezza della complessità. Solo per citarvene alcune. Sopralluogo congiunto, determinazione del Capo del compartimento relativo all'effettiva opportunità a procedere a delimitazione, nomina formale di Commissione di delimitazione, convocazione formale di tutte le amministrazioni e i soggetti a vario titolo

coinvolti, anche contro interessati. Riunione preparatoria con tutti i soggetti, sopralluogo tecnico in contraddittorio, perché come dice l'Assessore nel Regolamento del Codice della Navigazione, è previsto il contraddittorio, con la proprietà etc. etc.; apposizione dei termini lapidei, questa Amministrazione, come aveva accennato prima l'Assessore, il Consigliere Ancisi ha dato la massima disponibilità anche sotto il profilo amministrativo nell'agevolare il procedimento. Verbale di delimitazione, apposizione dei termini lapidei, cioè i passaggi sono tanti, gli organi coinvolti sono la Capitaneria di Porto che è responsabile del procedimento, l'Agenzia del Demanio, il Provveditorato Opere Pubbliche, e in particolare la Regione Emilia Romagna con l'Agenzia Sicurezza Territoriale e Protezione Civile. Il procedimento è in itinere, è in istruttoria, si stanno facendo tutte le valutazioni, in particolare sui vincoli e fino a quando quell'area non passa all'interno del Demanio marittimo, attualmente la dividente demaniale è in acqua e quell'area è un'area privata, tant'è che non è neanche disciplinata dal Piano dell'Arenile, ma è disciplinata dal RUE. Per cui fino a quando non entra all'interno del Demanio dello Stato come Demanio marittimo, perché non dimentichiamoci che i demani sono tanti, c'è anche demanio pluviale, demanio idrico, quindi nel momento in cui si vogliono dare servizi di natura turistico ricreativa ha necessità di avere una connotazione di demanio marittimo, questo lo si può fare spostando la dividente demaniale e facendolo come il procedimento che vi ho un po' a grandi linee accennato prima. Fino a quel momento lì, quell'area privata e gli strumenti di pianificazione attuale, cioè il RUE nostro ne disciplina gli usi e sostanzialmente sono usi, come dicevamo prima, quella è un'area di riqualificazione ambientale, quindi ad oggi sono ammessi esclusivamente interventi che riguardano gli assetti naturali paesaggistici e di salvaguardia di questi aspetti qui, per cui di fatto non è ammesso nulla sostanzialmente. Questa era stato anche un po', diciamo, accennato nell'incontro che diceva prima l'Assessore, quando abbiamo fatto con il responsabile della Proloco, accennando un po' tutte queste situazioni. Al momento mi fermerei qui, grazie.

#### **Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie dottor Martinini, non ci sono altre richieste di interventi dei Consiglieri. A questo punto, l'ultima parola, come di consuetudine nelle petizioni, è rivolto al primo firmatario per chiedergli di esprimere soddisfazione o meno riguardo alla risposta che è stata formulata in questo caso dall'Amministrazione. Prego il primo firmatario.

#### **Primo Firmatario petizione, Scarabelli Andrea**

Grazie. Soddisfatto direi poco, perché non mi sembra che ci stiamo sviluppando verso un futuro, a un turismo di interesse ambientale, animalistico e via discorrendo. Diciamo che a questo punto veramente bisogna fare valere il diritto della proprietà privata, però questo qui purtroppo sarà a discapito del turismo del prossimo anno, perché non vedo una voglia, ma vedo solamente un dilungarsi, io lo capisco, ma sono decenni che questo discorso si porta avanti con le problematiche, però non c'è voglia di arrivare a mettersi, scusatemi il termine, a muso duro nell'affrontare questa questione. Lo capiamo benissimo che ci sono troppi attori da mettere in gioco, le situazioni sono estremamente difficili, perché i vari enti, i loro tempi, le gestioni è molto complicato. Però io sono convinto che mettendosi di impegno si può veramente arrivare, in breve tempo, a un fine. Il fine è quello di fruire tranquillamente un pezzo di spiaggia bellissima, perché è veramente molto bella come spiaggia e noi stiamo cercando di fare di tutto per mantenerla tale, ricordate che adesso quella problematica anche dell'energia vengono a tagliare i legni in spiaggia e via discorrendo. Però se la cosa si blocca qui... Non ho visto tutta questa voglia di sviluppare, ma ho visto un modo sempre di tirare fuori dei grandi, milioni di problematiche, alcune assurde, tipo la golena del fiume. Ma ragazzi miei, l'ultima volta che si è allegata, si è allagata l'altra settimana con lo scirocco da mare, che il fiume abbia riempito quel tratto lì, non si è mai visto, potete chiederlo ai capannisti, ai residenti, ai vecchi. Cioè lì l'acqua entra, l'acqua non arriva dal fiume, poi potete inventare tutto quello che volete, potete raccontare tutto quello che volete, ma io vivo al mare, poi la vedo anche dalla finestra quella zona, quindi stanno un po'... Capito? Le cavolate. Detto questo qua non è assolutamente vero, perché le soluzioni ci sono, le palafitte, che non è una roba che l'abbiamo inventata ieri, le palafitte ci sono da un bel pezzo, la possibilità di fare i padelloni, le strutture sono rialzate, vengono fatti in determinati modi proprio per poter far fruire le acque, poi abbiamo tutta la parte naturale, che in questo modo la stiamo perdendo, perché parlate chiaramente sempre di natura di fruizioni, ma lì essendo così tutto allo stato brado, le dune si stanno distruggendo, e distruggere le dune vuol dire incentivare l'ingressione marina. Quindi si sta perdendo tutto. È per quello che è un pezzo bellissimo, con degli specchi d'acqua, sono tornati cigni, c'è la beccaccia di mare, è stupendo, quindi merita veramente di essere fruito in maniera regolare, giusta non in questo modo come in questi anni dove succede di ogni, ma

voi non lo immaginate neanche, perché chi va a Marina di Ravenna non sa esattamente che cosa succede in queste zone così spettacolari. Detto questo qui io non sono per niente soddisfatto, perché ho portato 352 persone che avevano voglia di vivere una nuova estate, un nuovo modo tranquillo con i loro cagnolini in spiaggia e non potranno più venire, non potranno più entrare. Non so se voi siete contenti di questa cosa qui, non so neanche se Lido di Dante sia contento di questa cosa qui, perché ci perdiamo una grandissima fetta di turismo. Grazie e buona giornata.

**Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie Scarabelli. Do la parola al Presidente Donati, perché deve fare approvare dei verbali della precedente Commissione 6. Prego Presidente.

❖ **Approvazione verbali sedute precedenti Commissione 6.**

**Presidente della Commissione 6 Donati (Vivi Ravenna)**

Bisognava farlo all'inizio, però per accelerare l'inizio della Commissione dell'ascolto della petizione l'abbiamo passata in ultimo. Praticamente chiedo se nessuno è contrario, della Commissione 6 ovviamente, all'approvazione del verbale della seduta del 19 settembre 2022, avente a oggetto: "Sui servizi IAT presentati nell'offerta tecnica del soggetto aggiudicatario e sull'espletamento della procedura di gara" avete ricevuto tutti il verbale e se nessuno ha nulla in contrario, l'approveremo. Quindi nessuno ha nulla in contrario, lo diamo per approvato. Grazie, buonasera a tutti.

**Presidente della Commissione 8 Gatta (Partito Democratico)**

Grazie, buonasera a tutti.

*La seduta della Commissione Consiliare 6+8 termina alle ore 16:03.*

*Presidente della Commissione consiliare n. 6  
Filippo Donati*

*p. Presidente della Commissione consiliare n. 8  
Rudy Gatta (DIMESSO)*

*Vice Presidente C. 8  
Nicola Grandi*

*p. Segreteria Commissioni 6+8  
Barbara Catalani*